

Tema: ÉTICA

ÍNDICE DEL TEMA:

1. **ÉTICA Y MORAL**
 - 1.1. Usos del término “ética”
 - 1.2. Normas, principios y valores
 - 1.3. La moral
 - 1.4. ¿Hay valores morales universales?
2. **TEORÍAS ÉTICAS**
 - 2.1. Convencionalismo y relativismo en los sofistas
 - 2.2. Sócrates y el intelectualismo moral
 - 2.3. Aristóteles: la felicidad como excelencia
 - 2.4. Epicuro: la felicidad como placer
 - 2.5. David Hume y el emotivismo moral
 - 2.6. El utilitarismo de Mill
 - 2.7. Kant: la ética del deber
 - 2.8. Rawls y la justicia como imparcialidad
 - 2.9. Habermas y la ética del discurso



1. ÉTICA Y MORAL

1.1. Los usos del término “ética”

El término “ética” procede etimológicamente del griego “*ethos*”, expresión que abarca una variedad de significados tales como *hábito, costumbre, morada, modo de ser o carácter*.

En la actualidad, el término **ética** es empleado con varios sentidos, indicaremos a continuación los tres principales:

1. En la vida cotidiana es frecuente emplear el término ética **como sinónimo de moral**. Así, ambos términos aparecen como intercambiables (por ejemplo: “Fulanito carece de moral”, “Fulanito carece de ética”).
2. Otras veces, ética se emplea con el sentido de **moral interiorizada**. Sería aquel tipo de moral que el individuo hace suya y asume en conciencia, es decir, los principios morales asumidos conscientemente por el individuo. Esta ética entendida como “moral interiorizada” se contrapondría a “moral social”, que sería la propia de un colectivo, que funciona por la presión del grupo.
3. Finalmente, cabe considerar la ética como una **disciplina filosófica que estudia la moral**. ¿En qué consiste este estudio de la moral?
 1. La ética **analiza y somete a crítica las morales vigentes**.
 2. **Busca un fundamento racional a la moral**.
 3. En consecuencia con lo anterior, también **propone teorías éticas, que pretenden tener validez universal**.
 4. Según esta acepción, la ética no se limitaría a describir la conducta moral, sino que además pretende desarrollar pautas de conducta, **prescribir en base a criterios racionales cómo debemos actuar**.

1.2. Normas, principios y valores

Las **normas** son ciertas pautas, reglas o directrices por las que guiamos nuestra conducta libre. Existen muchos tipos de normas: religiosas, técnicas, normas de cortesía, jurídicas, morales, etc.

Un **principio** moral es un criterio general para orientar la acción. Es como “la norma de las normas”. Así, por ejemplo, puede ser considerado un principio la regla de que “*debemos preferir el bien al mal*”, o “*debemos actuar de tal modo que procuremos la mayor cantidad de felicidad para el mayor número de personas*”.

Un **valor** es una cualidad o conjunto de cualidades que poseen las personas, cosas o acciones y que hacen que esas personas, cosas o acciones sean apreciadas o sean preferidas frente a aquellas que carecen de esas cualidades. Así, por ejemplo, de un jarrón decimos que es *bonito*, de una decisión que fue *justa* o de un coche que es *seguro*. La *belleza*, la *justicia* o la *seguridad* serían cualidades que acompañan al objeto o a la decisión y que nos hacen apreciarlos o decidirlos.

Los valores pueden ser positivos o negativos, en este último caso se les llama contravalores. Así, por ejemplo, el contravalor de la belleza es la *fealdad* o el de la justicia la *injusticia*.

Al igual que con las normas, también podemos distinguir diversos tipos de valores: *estéticos* (belleza, elegancia), *políticos* (justicia, igualdad), *vitales* (salud, alegría), *religiosos* (misericordia, santidad), *técnicos* o *instrumentales* (eficacia, utilidad) y también valores morales (bondad, felicidad).

¿Cómo se establecen los valores morales? Existen distintas posiciones al respecto:

1. **Concepciones objetivistas:** Sostienen que los valores son realidades objetivas y, por tanto, independientes de los individuos y de los colectivos humanos. Es decir, existiría el Bien *en sí*, la Belleza *en sí*, la Justicia *en sí*, etc. independientemente de que haya o no individuos o colectivos que puedan pensar, conocer o regirse por dichos valores.
2. **Concepciones subjetivistas:** Sostienen que los valores son creados por los individuos, son una manifestación de las preferencias personales. Desde esta posición, “bello” sería lo que a mí me parece bello, “bueno” lo que a mí me parece bueno, etc.
3. **Concepciones intersubjetivistas:** Sostienen que los valores son creaciones sociales, de las comunidades, de los grupos. Así, algo es considerado bueno, malo, feo, útil... porque socialmente se lo considera así.
4. **Concepción integradora:** Esta postura sostiene que en los valores hay siempre:
 - (a) Un componente objetivo: aquellas propiedades de las personas, cosas o acciones que sometemos a valoración.
 - (b) Un componente subjetivo: la propia apreciación de estas propiedades por parte de los individuos.
 - (c) Un componente intersubjetivo: los individuos se hallan inmersos dentro de una determinada sociedad y una determinada cultura, por lo que sus valoraciones subjetivas estarán siempre, de algún modo, influenciadas por las preferencias o tendencias de la comunidad en la que viven.

Actividades

1. Relaciona con sus definiciones los siguientes conceptos: *valor, principio moral, ética y moral*.

- a. _____ norma general para actuar.
- b. _____ estudio crítico y racional de la moral.
- c. _____ cualidad que hace preferible algo.
- d. _____ conjunto de normas compartidas por un grupo.

2. **Aplicando lo aprendido: reflexión personal.** Escribe entre 10 y 15 líneas respondiendo a una de las siguientes preguntas:

- a) *¿Crees que los valores morales deberían ser universales o pueden cambiar según la sociedad?*
- b) *¿Te parece más importante seguir una norma, aunque no la compartas, o seguir tu conciencia, aunque contradiga las normas sociales?*

1.3. La moral

El término **moral** procede del latín **mos, moris**, que significa **costumbre**. La moral es un componente de la vida humana. Existe la **conducta moral**, la dimensión moral de la vida humana. Tener comportamientos morales es algo que los seres humanos hacemos. Identificamos la conducta moral con *lo correcto*, con *lo que se debe* o *no se debe* hacer.

DIFERENCIA ENTRE ÉTICA Y MORAL

MORAL

Es el conjunto de comportamientos, normas, principios y valores vigentes en una sociedad, considerados desde la perspectiva de bondad o maldad. Todos los seres humanos somos seres morales, pues tenemos la capacidad de actuar y valorar nuestras acciones desde una perspectiva moral: valorando su bondad o su maldad, su justicia o su injusticia. La moral es consustancial al ser humano, ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad, en cada cultura y civilización. Cada sociedad ha establecido unas normas y valores morales por los que regirse e identificar determinados comportamientos y acciones como “buenos” y otros como “malos”.

ÉTICA

Es la disciplina filosófica que estudia la Moral. Así pues, la Moral es el objeto de estudio de la Ética. La Ética surge juntamente con la Filosofía. No hay Ética sin Moral, en cambio, a la inversa sí puede darse Moral sin reflexión ética.

Características de la conducta moral: Podemos señalar los siguientes rasgos que identifican una conducta como conducta moral.

1. La conducta moral es una conducta **libre**. Esto quiere decir que la conducta moral solo puede ser posible si es fruto de la libre elección de un individuo.
2. Además, dicha conducta libre y voluntaria **se lleva a cabo siguiendo ciertas normas, principios o valores que el individuo hace suyos en conciencia**. La conducta moral se realiza al margen de cualquier presión.

Actividades

3. **Busca el significado de los siguientes conceptos:**

Moral: _____

Inmoral: _____

Amoral: _____

4. Indica si las siguientes entidades son morales, inmorales o amorales:

1. _____  A.Hitler	2. _____  Un yogur	3. _____  Tú	4. _____  Un lindo gatito
---	---	--	--

1.4. ¿Hay valores morales universales?

¿Existen valores, principios o normas morales de validez universal? Existen dos grandes posturas al respecto: el universalismo y el relativismo moral.

El **UNIVERSALISMO MORAL** defiende la existencia de valores, normas o principios morales de validez universal.

El **RELATIVISMO MORAL** sostiene que los valores, normas o principios morales dependen de los individuos y de los grupos y que, por tanto, son relativos a ellos.

Es evidente que los contenidos morales son diferentes según las épocas, las culturas y los grupos, de modo que parece imposible hallar valores morales universales. Sin embargo, cuando utilizamos ciertas expresiones morales como “esto es *injusto*”, lo hacemos con la convicción de que toda persona debería reconocer que es así.

Podemos entender, por ejemplo, que la esclavitud en la Antigua Grecia no se considerase inmoral, pues se tenía una concepción distinta del ser humano asociada a otro sistema de valores distinto del nuestro. Pero, sin embargo, podemos pensar que aquella era una situación injusta que no debería existir nunca más. Además, sabemos defenderlo con argumentos, por ejemplo, señalando que toda persona es libre y tiene una igual dignidad. Con ello mostramos que en ciertas cuestiones morales hay razones que valen no sólo para mí, sino también para cualquier persona.

Entonces, ¿hay valores morales que valen para todos, que todas las personas deberían reconocer? Ante esta pregunta, algunos filósofos han respondido que no hay ni puede haber valores morales universalmente compartidos, pero otros muchos han argumentado que, al menos, algunos valores básicos son válidos para todos.

Desarrollo del problema

En defensa del relativismo moral

El relativismo moral afirma que cada sociedad, incluso cada persona, tiene sus propios principios morales que forman parte de una mentalidad particular y que tales principios solo valen para ella, pero no para todos los seres humanos. Partiendo de la evidencia de que cada grupo humano tiene sus costumbres y tradiciones, y de que hay diferencias de opinión moral entre las personas, el relativismo concluye que todos los valores y normas morales son relativos a algún grupo o a cada individuo, y que, por tanto, no es posible alcanzar unos principios con validez universal.

En contra del relativismo moral podemos argumentar lo siguiente:

- ⇒ Las creencias y las prácticas de un determinado grupo humano, o de un individuo, pueden ser moralmente erróneas. Por ejemplo, si una sociedad organiza cacerías para capturar extranjeros y hacerlos esclavos, o mutila a sus propias mujeres, o planifica el exterminio de ciertas minorías étnicas, no parece razonable admitir tales costumbres como moralmente correctas. Del hecho de que haya gente que crea que ciertas costumbres son buenas, no se sigue lógicamente que tales costumbres lo sean realmente. Podría ser, por ejemplo, que esas costumbres favorecen únicamente a los sectores poderosos de la sociedad, en perjuicio de la comunidad en su conjunto, y en tal caso no son realmente buenas.
- ⇒ Si el relativismo fuese acertado, no habría modo de criticar los defectos del código moral vigente en la propia sociedad en la que uno vive, puesto que el único criterio moral disponible sería ese mismo código. Sin embargo, es fácil ver que el código moral de la propia sociedad es mejorable en muchos aspectos, si somos capaces de analizar dicho código desde un punto de vista universal.
- ⇒ El relativismo es incompatible con la idea de un progreso moral. Cualquier mejora de la situación de la mujer, o de los niños, o de protección a los animales y al medio ambiente, etc., sería considerada como un mero *cambio*, pero no como un *progreso*, pues desde el relativismo no tendríamos la posibilidad de apelar a criterios universales para valorar que determinados cambios sí constituyen mejoras.
- ⇒ Por último, el relativismo moral generalmente presupone que las diferencias en cuestión de valores morales entre unas sociedades y otras son mucho mayores de lo que realmente lo son. Por ejemplo, algunas diferencias se basan en creencias religiosas (como la prohibición de matar vacas en la India) y otras se basan en la necesidad de sobrevivir en un medio natural muy hostil (como el infanticidio como un recurso muy extremo entre los esquimales). Si analizamos las diferencias con detalle, podemos llegar a encontrar una coincidencia en muchos valores entre sociedades que tienen costumbres muy distintas.

Actividades

5. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. El relativismo moral sostiene que existen principios éticos válidos para cualquier persona, sin importar su cultura o época.
2. El relativismo moral parte de la observación de que existen muchas diferencias en las creencias morales entre culturas.
3. El universalismo moral afirma que los valores cambian según cada cultura y que ninguno es superior a otro.
4. El relativismo moral permite criticar cualquier código moral desde criterios universales.
5. El hecho de que una práctica sea común en una cultura no significa necesariamente que sea moralmente correcta.
6. Según el universalismo moral, ciertas prácticas pueden ser rechazadas con argumentos válidos para cualquier persona.
7. El relativismo moral es compatible con la idea de progreso moral.

6. Análisis de caso. Lee el siguiente caso ficticio y responde a las preguntas:

En una sociedad ficticia llamada "Traditionia", es costumbre que las decisiones importantes de la familia solo las tome el padre, y que las hijas no accedan a educación formal. Muchos en Traditionia creen que esto es lo correcto según su tradición y religión.

Una ONG internacional quiere intervenir para cambiar esta situación, argumentando que todas las personas deben tener derecho a la educación, independientemente del sexo.

- a) ¿Cómo analizaría este caso un defensor del relativismo moral?
- b) ¿Cómo lo analizaría un defensor del universalismo moral?
- c) ¿Qué postura adoptas tú? ¿Por qué?

7. Investiga. Elabora una lista de tres prácticas o comportamientos que fueron moralmente aceptados en otras épocas y que hoy consideramos inaceptables. ¿Qué razones encuentras para mantener nuestra creencia actual?

Ejemplo: El castigo físico a los niños como parte de la educación. Golpear a los hijos como forma de disciplina era común. Actualmente, entendemos que hay formas de educar sin violencia y que los niños merecen ser tratados con respeto. Hemos aprendido que todas las personas, independientemente de su edad, tienen el mismo valor y merecen ser tratadas con dignidad. Además, sabemos que la violencia, tanto física como psicológica, causa daños profundos y duraderos.

2. TEORÍAS ÉTICAS

Una **teoría ética** nos propone un criterio racional sobre **cómo deberíamos actuar y por qué**. Por ejemplo, Imagina que alguien se encuentra una cartera en la calle ¿qué debería hacer? Una teoría ética funciona como una especie de “*guía*” que ayuda a tomar decisiones, dependiendo de lo que se considere más importante:

- ☞ **Si crees que lo más importante es hacer el bien a los demás**, quizás razones:
"Devuelvo la cartera porque así ayudo a la persona que la ha perdido".
- ☞ **Si piensas que lo correcto es seguir las normas**, podrías pensar:
"Devuelvo la cartera porque es lo que establece la ley o la norma".
- ☞ **Si crees que lo que cuenta son las intenciones**, tal vez te digas:
"Devuelvo la cartera porque quiero hacer lo correcto, aunque nadie me vea".

Las teorías éticas son muy útiles para **analizar** situaciones complicadas y entender por qué distintas personas pueden pensar y tomar decisiones de forma diferente ante un mismo problema. Una teoría ética funciona como una “*brújula moral*”, te orienta cuando no sabes qué camino tomar. Por ejemplo:

- ⇒ Si una teoría dice que **lo correcto es lo que hace feliz al mayor número de personas**, entonces cuando tengas que tomar una decisión, **pensarás en qué opción genera más bienestar para todos**.
- ⇒ Si otra teoría dice que **lo importante es cumplir con tu deber**, entonces elegirás la opción que **sigas tus obligaciones o respetes las reglas**.

2.1. Convencionalismo y relativismo en los sofistas

En el siglo V a. C. triunfa el modelo democrático en Atenas y en otras muchas polis del mundo griego. Esto significa que el poder deja de estar en manos de los nobles y pasa a manos del pueblo, de los ciudadanos. Con el cambio de relaciones de poder cambia también el papel de la virtud. Se sigue identificando la virtud con la excelencia, pero ahora ya no se considera que sea algo innato a la nobleza, sino algo que se puede aprender.



Es en la Atenas democrática del siglo V en el que aparece este grupo intelectuales a los que se les conocen con el nombre de **sofistas**, y que ejercen como **maestros de la virtud**.

Los sofistas establecen la distinción entre naturaleza y convención. La naturaleza sería aquello que no se puede cambiar, que está determinado. Para los sofistas, las normas y valores morales son convencionales, no están determinadas por la naturaleza. Surgen del acuerdo entre los hombres, o bien de la imposición de unos sobre otros. Por tanto, las normas y valores morales pueden ser cambiadas, no son inamovibles.

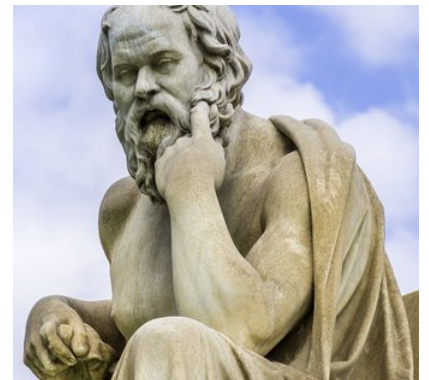
De hecho, tales costumbres, normas o valores cambian de unas polis a otras y de unos pueblos a otros. Ello lleva a los sofistas a defender una concepción relativista de las normas y valores morales. Qué sea lo justo, qué sea el bien, o qué sea un buen gobernante depende de los pueblos, de las polis, de los individuos. No existen, por tanto, valores ni normas morales universales.

Pero, si todo es opinable, discutible, relativo, convencional... ¿qué es lo que enseñan los sofistas? Enseñan estrategias para hacer triunfar las propias opiniones. Enseñan principalmente oratoria, retórica y erística. La virtud para los sofistas consiste en alcanzar el éxito social y político haciendo triunfar las propias posiciones.

2.2. Sócrates y el intelectualismo moral

Sócrates critica duramente las tesis de los sofistas:

- Si todo es relativo, si sólo hay opiniones y de lo que se trata es de enseñar cómo hacer triunfar la propia opinión, estamos invitando a un tirano a que se imponga por la fuerza. Después de todo, ¿cuál es la mejor forma de imponer una opinión? Obviamente con las armas en la mano.
- Frente al relativismo de los sofistas, Sócrates cree que la justicia, el bien, el buen gobierno, etc., no son cuestión de opiniones. Tiene que haber un modo objetivo de aclarar qué sea lo justo, lo bueno, etc. Sócrates sostiene un **universalismo moral**.



Para Sócrates, preguntar qué es la justicia, qué es el bien, etc., es preguntar por su **esencia**. Conocemos la esencia de algo si somos capaces de establecer una **definición universal** de ese algo. Es decir, conseguiremos descubrir la *esencia* de la justicia cuando sepamos *qué es*, cuando podamos elaborar una *definición universal* de justicia. Sócrates propone un método específico basado en el diálogo -el *método mayéutico*- para descubrir las esencias de los valores morales tales como la justicia, el bien, etc.

Sócrates está planteando una nueva manera de entender la virtud. Ahora, la virtud está en el conocimiento y el vicio en la ignorancia. Esta doctrina se conoce con el nombre de **intelectualismo moral**: sólo quien sepa qué es el bien o la justicia podrá obrar de modo bueno o justo. Es más, quien sepa lo que es el bien o la justicia sólo podrá obrar bien y justamente, pues sería absurdo obrar mal a sabiendas.

8. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. *Los sofistas pensaban que las normas morales eran naturales, fijas y universales.*
2. *Sócrates creía que el conocimiento es clave para actuar correctamente.*
3. *Para los sofistas, la virtud era algo que solo pertenecía a los nobles.*
4. *Sócrates defendía el relativismo moral.*
5. *La retórica y la oratoria eran herramientas importantes para los sofistas.*
6. *Sócrates creía que actuar mal a propósito era algo habitual en la gente ignorante.*
7. *Según Sócrates, una persona puede saber qué está bien y aun así elegir hacerlo mal.*
8. *La enseñanza de los sofistas consistía principalmente en formar buenos ciudadanos a través del diálogo filosófico.*
9. *Sócrates utilizaba el método mayéutico, que consistía en imponer sus ideas a los demás.*
10. *El pensamiento de los sofistas puede considerarse relativista y convencionalista.*
11. *Sócrates pensaba que solo hay opiniones distintas sobre el bien, y ninguna es mejor que otra.*
12. *Según el intelectualismo moral, si una persona conoce el bien, no puede actuar mal.*
13. *La distinción entre naturaleza y convención es una idea central en el pensamiento sofista.*

9. Empareja correctamente cada concepto con su definición:

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. Convencionalismo | a. Enseñar a ganar discusiones con habilidad verbal |
| 2. Intelectualismo moral | b. Lo bueno o justo depende de las normas que acuerda cada sociedad |
| 3. Retórica | c. Solo quien conoce el bien puede actuar correctamente |
| 4. Relativismo moral | d. Rechazo a valores universales: cada cultura tiene su propio sistema |
| 5. Método mayéutico | e. Técnica de diálogo para llegar a la verdad a través de preguntas |

10. A continuación se plantean dos situaciones. Razona cómo las interpretaría un sofista y cómo lo haría Sócrates:

Caso 1: *Un grupo de alumnos copia un trabajo de internet y obtiene una excelente nota. Su profesor no se da cuenta. Ellos sienten que han “triunfado” porque no han hecho el esfuerzo, pero tienen la misma nota que quienes sí trabajaron.*

Caso 2: *Un influencer de moda crea contenido falso para ganar más seguidores: hace reseñas de productos que nunca ha probado y exagera beneficios. Gracias a ello, gana muchos contratos publicitarios.*

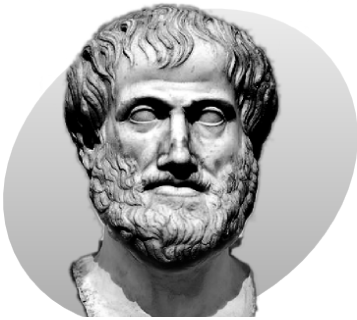
Caso 3: *Un político, en campaña electoral, promete medidas que sabe que no va a poder cumplir, pero lo hace porque sabe que eso le hará ganar votos.*

Caso 4: *En un país se aprueba una ley que limita gravemente la libertad de expresión. Es legal, pero muchos ciudadanos creen que es injusta.*

11. Repaso. Preguntas de respuesta corta:

- ¿Qué significa decir que las normas morales son convencionales, según los sofistas?
- ¿Por qué Sócrates critica el relativismo moral?
- ¿En qué consiste el intelectualismo moral?
- ¿Cuál era el objetivo principal de la enseñanza de los sofistas?
- ¿Qué papel juega el diálogo en el pensamiento socrático?

2.3. Aristóteles: la felicidad como excelencia



Aristóteles. Siglo IV a.C.

Para desarrollar su proyecto ético, Aristóteles parte de un principio que considera válido para el mundo físico en general: que todo lo que cambia lo hace para alcanzar un *fin* (*telos*). Tal concepción se denomina **teleologismo**. Por ejemplo, una bellota cambia para llegar a ser una encina; ser una encina sería el *fin* de la bellota.

Este principio es igualmente válido para los cambios producidos por el ser humano, incluidos aquellos que son decididos libremente; pues, cuando la voluntad humana actúa lo hace buscando algo, lo hace persiguiendo un *fin*. Ahora bien, estos fines pueden ser de dos tipos:

- (a) Fines que valen como *medios para conseguir otros fines*, y
- (b) Fines que valen por sí mismos, *fines últimos*

Por ejemplo, estudiamos para conseguir un empleo: pero queremos conseguir un empleo para ganar dinero; a su vez, queremos ganar dinero para comprarnos ropa, un coche, un móvil mejor, etc. Todos estos fines son fines que sólo tienen utilidad como *medios*; es decir, que sólo valen para conseguir otra cosa distinta de ellos mismos. Pero si todo lo que hacemos solo valiese para otra cosa, nuestra vida resultaría absurda. Ante la imposibilidad de alcanzar algo que valga por sí mismo, nuestra voluntad se paralizaría. Por eso tiene que haber *fines que valgan por sí mismos*, lo que Aristóteles llama "*fines últimos*".

Para Aristóteles, todos los seres humanos viven buscando alcanzar un **fin último**, que es la **felicidad** (*eudaimonía*). La felicidad es el fin último de la vida humana, pues ser feliz no se busca en función de otra cosa, sino por sí mismo.

Ahora bien, ¿en qué consiste la felicidad? Según Aristóteles, la felicidad consiste en que la naturaleza de cada cosa se desarrolle plenamente, alcance su plenitud o **excelencia**.

Entonces, para conocer la felicidad humana habrá que preguntarse primero por la naturaleza humana. Para Aristóteles, lo más propio del ser humano es la **voluntad libre** y la **razón**. En consecuencia, la forma suprema de **la felicidad para los seres humanos consiste en guiar su voluntad por medio de la razón**. Pues sólo así el hombre se desarrolla plenamente como tal.

Sin embargo, el ser humano no es un ser puramente racional, también tiene deseos, pasiones, emociones, etc., que se originan en la parte sensitiva del alma. Esos deseos y pasiones no pueden ser eliminados, pues forman parte de la naturaleza humana. Pero no debemos dejar que nos dominen, pues ello supondría renunciar a nuestra naturaleza racional, a ser plenamente humanos. La solución consiste en satisfacerlos, pero sometiéndolos a la razón. Al uso de la razón que se encarga de dirigir nuestro comportamiento en relación con los deseos y pasiones lo llama Aristóteles **prudencia** (*phrónesis*).

Exceso	Término medio	Defecto
Temeridad	Valentía	Cobardía
Incontinencia	Templanza	Insensibilidad
Prodigalidad excesiva	Generosidad	Avaricia
Esplendidez	Magnificencia	Mezquindad
Arrogancia	Magnanimidad	Pusilanimidad
Ambición	Humildad	Sin ambición
Irascibilidad	Dulzura	Falta de brío
Arrogancia	Sinceridad	Disimulo
Bufonería	Ingeniosidad	Desabrimiento
Adulación	Afabilidad	Mal humor
Timidez	Vergüenza	Desvergüenza
Envidia	Justa indignación	Malevolencia

La prudencia es la razón práctica que nos permite que nuestros deseos y pasiones no nos dominen. Para ello, nos ayuda a aplicar el principio del **término medio**. La virtud se halla siempre en el término medio entre dos extremos, uno por exceso y otro por defecto. Por ejemplo, la modestia sería el término medio entre la timidez (extremo por defecto) y la desvergüenza (extremo por defecto). En los extremos estarían los vicios y en el punto medio la virtud. Otro ejemplo, la generosidad sería el término medio, la virtud, entre el derroche y la tacañería. Cabe precisar que el término medio no es una medida universal, sino que siempre será *relativo* al individuo.

Una vida feliz será entonces una vida que consista en la práctica de la virtud, huyendo de los extremos y eligiendo el término medio. Por tanto, es algo que debemos practicar a lo largo de la vida, entonces, la virtud es un **hábito**, una costumbre que, a causa de practicarla, nos hace mejores, virtuosos y, por tanto, felices.

Sin embargo, Aristóteles distingue entre dos tipos de virtudes:

- ⇒ **Virtudes éticas**: consisten en guiar los deseos y las pasiones a través de la **prudencia**, impidiendo que nos dominen y aplicando el principio del **término medio**.
- ⇒ **Virtudes dianoéticas**: También llamadas **virtudes intelectuales**. Son aquellas que ejercitan nuestra razón de 5 maneras distintas: por medio del *conocimiento técnico*, la *prudencia*, el *conocimiento de los primeros principios de las cosas*, la *ciencia* y la *sabiduría*. La vida más feliz es aquella dedicada al cultivo de la **sabiduría**.

Actividades

12. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. Según Aristóteles, todos los fines que buscamos valen por sí mismos.
2. La felicidad es un fin que se busca por utilidad, no por sí mismo.
3. La virtud consiste en encontrar el punto medio entre dos extremos.
4. Para Aristóteles, el ser humano alcanza su excelencia al seguir sus deseos sin restricciones.
5. La prudencia es una virtud intelectual según Aristóteles.
6. Aristóteles piensa que todos los cambios en la naturaleza son fruto del azar.
7. El “teleologismo” es la idea de que todo cambia con un fin determinado.
8. Para Aristóteles, la felicidad se busca como medio para conseguir riqueza.
9. La excelencia humana consiste en seguir los impulsos y deseos sin restricciones.
10. La voluntad humana actúa siempre sin un fin.
11. La virtud ética se alcanza eliminando completamente los deseos y pasiones.
12. La virtud es el hábito de escoger el término medio entre dos extremos.
13. La generosidad, según Aristóteles, es un vicio por exceso.
14. La prudencia ayuda a aplicar el principio del término medio.
15. Las virtudes dianoéticas están relacionadas con el ejercicio de la razón.
16. El término medio es siempre el mismo para todas las personas.

17. Según Aristóteles, la vida más feliz es la que se dedica a la sabiduría.
18. Las virtudes se adquieren por naturaleza, no por práctica ni educación.
19. Aristóteles cree que los seres humanos pueden vivir felices si dominan sus deseos mediante la razón.
20. La felicidad es el fin último del ser humano porque no se busca por otra cosa.

13. Empareja correctamente cada concepto con su definición:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Prudencia | a) Fin que se busca por sí mismo, no como medio. |
| 2. Felicidad | b) Virtud racional que permite guiar deseos y pasiones. |
| 3. Virtudes éticas | c) Se desarrollan por el hábito y consisten en dominar pasiones. |
| 4. Término medio | d) Principio práctico entre dos extremos que evita el vicio. |
| 5. Virtudes dianoéticas | e) Virtudes relacionadas con el conocimiento, la técnica y la sabiduría. |

14. Caso práctico ¿Qué haría Aristóteles?

Marta es una joven que acaba de comenzar a trabajar en una empresa importante. Al poco tiempo, le ofrecen un ascenso muy atractivo, pero para conseguirlo, tendría que asumir una carga de trabajo mucho mayor que afectaría seriamente a su tiempo libre, su descanso y su relación con sus amigos y familia. Además, sabe que otra compañera suya, menos ambiciosa pero más preparada, también opta al mismo ascenso.

Marta se siente dividida: por un lado, desea avanzar en su carrera y ganar más dinero; por otro lado, valora su bienestar, su equilibrio emocional y su relación con los demás. Además, duda sobre si realmente merece más el ascenso que su compañera.

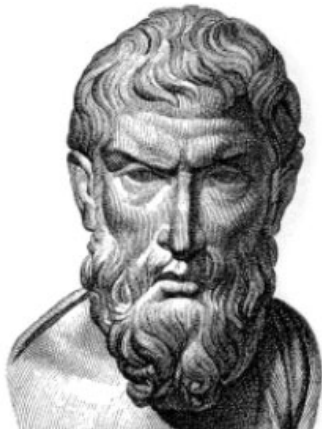
- a) *¿Qué fin último parece estar buscando Marta? ¿Es un fin último según Aristóteles?*
- b) *¿Qué virtudes (éticas o dianoéticas) podrían ayudar a Marta a tomar la mejor decisión? Razona tu respuesta.*
- c) *¿Cómo podría aplicarse el principio del término medio en esta situación? ¿Qué estarían representando los extremos?*
- d) *¿Qué papel tiene la prudencia (phrónesis) en este dilema? ¿Cómo le ayudaría a Marta a decidir?*
- e) *¿Qué decisión crees que sería más acorde con la ética de Aristóteles y por qué?*
- f) *¿Puede decirse que elegir la excelencia (areté) lleva siempre al éxito social o profesional? ¿Por qué sí o por qué no, según Aristóteles?*

15. Repaso. Preguntas de respuesta corta:

- ¿Qué significa que Aristóteles tenga una visión teleológica del ser humano?
- ¿Por qué dice Aristóteles que la virtud es un hábito?
- ¿Cuál es la diferencia entre virtudes éticas y virtudes dianoéticas?

2.4. Epicuro: la felicidad como placer

Epicuro coincide con Aristóteles en que el **fin último** del ser humano es la **felicidad**. Pero discrepa en lo que entiende por felicidad y también en los modos de conseguirla.



Para Epicuro, **la felicidad consiste en el placer**, término que en griego se dice *hedoné*, que ahí que la ética epicúrea se conozca como **ética hedonista**.

Ahora bien, ¿qué entiende Epicuro por placer? El placer puede ser entendido de forma positiva, como **estímulo sensorial** (por ejemplo, a través de la comida, la bebida, el sexo, etc.) o de forma negativa, como **ausencia de dolor**.

La primera forma de placer puede provocar sufrimientos a largo plazo. Por ejemplo, disfrutar habitualmente de bebidas alcohólicas puede resultar placentero, pero también puede dañar nuestra salud y crear más displacer a largo plazo.

Por ello, el tipo de placer que defiende Epicuro es el que se obtiene de la **eliminación del dolor**. Cuanto menos suframos, mayor será nuestro placer y, por tanto, nuestra felicidad. Así, el objetivo de la ética hedonista es enseñar a los hombres a sufrir lo menos posible y, en consecuencia, a vivir lo más placenteramente posible.

Epicuro distingue entre **tipos de placeres**:

- ⇒ **Placer estático y placer cinético**: el **placer estático** consiste en hallarse en un estado en el que hay *ausencia de dolor*. El **placer cinético** consiste en una *variación de nuestro estado que nos lleva a eliminar el dolor* o malestar. Eliminando este dolor o malestar nos encontramos de nuevo en un estado de placer estático. Por ejemplo, si tenemos hambre (*malestar*), comemos (lo que nos produce un *placer cinético*) hasta hallarnos saciados, entonces desaparece el hambre (y alcanzamos el *placer estático*). De aquí podemos concluir que *el auténtico placer que perseguimos es el placer estático*.
- ⇒ **Placeres del cuerpo y placeres de la mente**: Al placer estático completo del cuerpo Epicuro lo llama **aponía**, total ausencia de dolores y molestias físicas (ausencia de hambre, frío, sed...). Al placer estático completo de la mente lo denomina **ataraxia**, por tal se entiende la completa ausencia de ansiedad o perturbación.

Para alcanzar este estado de **ataraxia** Epicuro trata de enseñar a superar **los cuatro temores más comunes**:

Tetrafármaco

- (1) **El temor a los dioses**. Epicuro razona que son eternos y perfectamente felices. Por este motivo no están en absoluto interesados por los seres humanos, no intervienen en sus asuntos recompensándolos o castigándolos. Por tanto, no debemos temer a los dioses.
- (2) **El temor a la muerte**. El alma se disuelve al morir el individuo, por ello la muerte no puede ser sentida o vivida. Además, no hay ningún más allá después de la muerte. Por tanto, el temor a la muerte o a lo que haya más allá no tiene sentido.
- (3) **El temor al dolor**. Epicuro nos invita a llevar una vida sencilla y acorde con la naturaleza, que es la mejor forma de evitar aquellos tipos de dolor que están en nuestras manos evitar, como los producidos por una vida de excesos. Sin embargo, el dolor forma parte natural de la vida, debemos aceptarlo, aunque sabiendo que cualquier sensación dolorosa no podrá durar eternamente.
- (4) **El temor al futuro**. Epicuro sostiene que no hay que preocuparse por lo que no está en nuestras manos. Está bien tener ilusiones y proyectos, pero aceptando que no siempre las cosas salen como esperamos o queremos. Angustiar-se por un futuro que no depende en buena parte de nosotros es absurdo y nos lleva a perdernos y sufrir en nuestro presente.

Además, Epicuro también distinguió entre **tres tipos de deseos**:

1/ **DESEOS NATURALES Y NECESARIOS**. Son aquellos imprescindibles para alcanzar la supervivencia y la felicidad, por lo que debemos de tratar de satisfacerlos siempre. Por ejemplo: comer para satisfacer el hambre, beber para satisfacer la sed, etc.

2/ **DESEOS NATURALES PERO NO NECESARIOS**. Son aquellos que, aún teniendo origen en nuestra naturaleza, son prescindibles. Son deseos tales como el comer exquisitos manjares, beber refinados licores, deseos sexuales, etc. La satisfacción de tales deseos produce un placer cinético inmediato, pero conlleva siempre un cierto riesgo de dolores futuros, por lo que deben ser evitados, aunque puede ser conveniente satisfacerlos de vez en cuando, y ciertos de ciertas condiciones.

3/ **DESEOS NO NATURALES Y NO NECESARIOS**. Son deseos tales como los deseos de fama, honor, triunfo político, etc. tales deseos son siempre fuente de dolores y angustias, por lo que deben ser evitados en toda ocasión.

El **sabio** es quien sabe calcular sus acciones de modo que obtenga el mínimo dolor y el máximo placer. Para ello, ha de saber calcular cuándo tiene que renunciar a un placer inmediato porque ello puede llevarle a un dolor mayor en el futuro, y ha de saber contrarrestar aquellos dolores que sean inevitables recreándose en los placeres apropiados.

Actividades

16. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. Epicuro defiende una vida de placeres intensos y constantes.
2. La *ataraxia* es un estado de placer físico completo.
3. Según Epicuro, la muerte no debe temerse porque no implica sufrimiento.
4. El deseo de fama es un deseo natural y necesario.
5. El sabio renuncia a ciertos placeres si pueden provocar dolor futuro.
6. Epicuro creía que todos los placeres eran buenos y debían perseguirse sin límite.
7. El placer cinético es aquel que se experimenta cuando se elimina una molestia o necesidad.
8. Según Epicuro, los dioses se interesan activamente por las acciones humanas.
9. La *aponía* es el nombre que recibe la ausencia total de dolor físico.
10. El temor al futuro no debe preocuparnos, ya que muchas cosas no dependen de nosotros.
11. Epicuro considera que los placeres de la mente son más valiosos que los del cuerpo.
12. Comer para saciar el hambre es un deseo natural pero no necesario.
13. Según Epicuro, vivir con sencillez es una buena manera de evitar dolores innecesarios.
14. Los deseos de riqueza y poder deben ser satisfechos para alcanzar la felicidad.
15. El sabio epicúreo sabe renunciar a ciertos placeres si traen más dolor que beneficio.
16. Epicuro considera que el deseo de ser famoso nos puede hacer felices.
17. El placer físico es el único tipo de placer que nos interesa, según Epicuro.
18. La *ataraxia* es un estado de tranquilidad interior libre de miedos y ansiedades.
19. Es importante evitar los deseos naturales, pero no necesarios para ser felices.
20. La muerte no debe preocuparnos, ya que no se puede experimentar.
21. Los dioses no intervienen en la vida de los humanos, por lo que no debemos temerlos.
22. Es preferible sufrir un pequeño dolor ahora si eso evita uno mayor en el futuro.

17. Clasifica los deseos. Relaciona los siguientes deseos con las categorías de Epicuro:

a) Naturales y necesarios

b) Naturales y no necesarios

c) No naturales y no necesarios

(1) Comer pizza con amigos, (2) beber agua tras hacer deporte, (3) tener miles de seguidores en redes sociales, (4) disfrutar de un masaje relajante, (5) dormir bien por las noches.

18. Baloo y Epicuro, el arte de vivir. Lee atentamente la letra de la canción "Busca lo más vital" y contesta las siguientes preguntas:



"Busca lo más vital no más
Lo que es necesidad no más
Y olvídate de la preocupación
Tan sólo lo muy esencial
Para vivir sin batallar
Y la naturaleza te lo da

Doquiera que vaya
Doquiera que estoy
soy oso dichoso soy oso feliz
[...]

Lo más vital en esta vida lo tendrás
(¿yo lo tendré?)
Te llegará
jajajajajaja

Busca lo más vital no más
Lo que es de precisar no más
Pues nunca del trabajo hay que abusar
Si buscas lo más esencial
Sin nada más que ambicionar
Mamá naturaleza te lo da..."

Letra de la canción "Busca lo más vital",
de la película *El libro de la selva*. Disney (1967)

1. *¿Qué tipo de deseos promueve Baloo en esta canción? Relaciónalos con la clasificación epicúrea:*
 1. *Naturales y necesarios*
 2. *Naturales pero no necesarios*
 3. *No naturales y no necesarios*
2. *¿Qué actitud propone Baloo hacia el trabajo, la ambición o la preocupación? ¿Coincide con lo que Epicuro dice sobre el dolor y la ansiedad?*
3. *Baloo canta: "Sin nada más que ambicionar, mamá naturaleza te lo da". ¿Se parece esto a la idea epicúrea de vivir conforme a la naturaleza?*
4. *¿Crees que Baloo ha alcanzado la ataraxia? Justifica tu respuesta.*
5. *¿Qué parte del tetrafármaco podrías aplicar a la visión de vida que transmite esta canción?*
6. *¿Estás de acuerdo con la visión de Baloo y Epicuro sobre la vida? ¿Por qué sí o por qué no?*

19. Disertación. ¿Crees que una vida basada en evitar el dolor puede ser realmente feliz?

(Conceptos clave: placer, deseo, miedo, sabiduría, tranquilidad)

2.5. David Hume y el emotivismo moral

Según la ética emotivista, los enunciados morales sólo pretenden expresar emociones y sentimientos, y no aumentar nuestro conocimiento. Porque de ellos no puede decirse que sean ni verdaderos ni falsos. Verdaderos o falsos son los enunciados lógicos y matemáticos, y también los enunciados que describen hechos que podamos comprobar empíricamente, pero los enunciados morales sólo expresan lo que siente el que habla.



David Hume (1711-1776)

El **emotivismo moral** nació en el s. XVIII con la filosofía de **David Hume**. Para él, la ética no se basa en la razón, sino en los sentimientos o emociones. Cuando la razón nos presenta una determinada situación, por ejemplo, un crimen, son las emociones que se despiertan en nosotros los que nos hacen calificar esa acción como malvada.

Para Hume, el conocimiento verdadero del mundo es un conocimiento empírico (por eso es el gran representante de la corriente filosófica del **Empirismo**), es decir, el conocimiento del mundo debe estar basado en la experiencia sensible, por tanto, el conocimiento es conocimiento de hechos.

Cuestiones como la virtud, la bondad o la maldad no son hechos, no son percepciones de las cuales tengamos experiencia. ¿Cómo podemos experimentar la bondad? ¿tener una impresión sensible de la maldad? Imposible. Yo puedo ver un asesinato, pero no puedo percibir que el asesinato sea malo. Lo que sí generará en mí dicho acto es un sentimiento

de rechazo o desaprobación. Por tanto, **el único fundamento de nuestros juicios o enunciados morales son las emociones de aprobación o desaprobación que una determinado acto despierta en nosotros**.

El gran peligro de esta ética es que nos puede llevar al extremo del *relativismo*, ya que en lo que en unos provoca un determinado sentimiento (por ejemplo, de aprobación), en otros puede provocar otro muy distinto (por ejemplo, de rechazo). Pero Hume responde a esto defendiendo que el sentimiento moral es el mismo en todos los seres humanos, y que se basa ente todo en la búsqueda de la felicidad para toda la humanidad. Es decir, Hume defiende que los seres humanos estamos dotados por unos sentimientos que nos impulsan a preocuparnos por los demás. La base de estos sentimientos sociales, como la compasión, la vergüenza o la indignación, estaría en la **empatía**¹, que es la capacidad de identificarse con otros y compartir sus sentimientos.

La empatía es posible porque **hay una naturaleza humana compartida**. Esto quiere decir que las pasiones que puedan afectar a otros seres humanos son básicamente las mismas que pueden afectarnos a nosotros. La empatía favorece la creación de sentimientos morales compartidos y es un elemento fundamental para la convivencia.

"La razón es, y debe ser sólo, esclava de las pasiones, y no puede pretender otro oficio que el de servir las y obedecerlas."
David Hume, Tratado de la naturaleza humana (1739)

Hume rompe con la idea tradicional de que la razón debe guiar la moral. Hume propone que **son los sentimientos y emociones** los que realmente nos mueven a actuar moralmente, y que la razón solo nos ayuda a encontrar los medios, pero no define los fines.

¹ El término que emplea Hume es *sympathy*, que se traduce habitualmente por "simpatía", pero el sentido con el que emplea Hume este término queda mejor recogido en el castellano "empatía".

20. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. Según Hume, los enunciados morales pueden ser verdaderos o falsos.
2. La razón es la base de nuestros juicios morales.
3. Para Hume, la empatía es un elemento clave en la ética.
4. El conocimiento de lo bueno o malo se basa en la experiencia empírica directa.
5. Los juicios morales nacen de nuestras emociones de aprobación o desaprobación.
6. Los enunciados morales, según Hume, pueden ser comprobados empíricamente.
7. El emotivismo moral sostiene que lo moral depende de hechos objetivos.
8. Hume consideraba que la ética debía basarse en la razón pura.
9. La empatía es, para Hume, una emoción sin importancia en la moral.
10. Según el emotivismo, decir que algo es “bueno” expresa una emoción, no una verdad objetiva.
11. Hume pertenece a la corriente filosófica del racionalismo.
12. Para Hume, los seres humanos comparten una naturaleza emocional común.
13. Ver un acto moralmente reprochable genera en nosotros una impresión sensible de maldad.
14. La ética emotivista se basa en sentimientos de aprobación o desaprobación.
15. Hume considera que la razón sirve a las pasiones, y no al revés.
16. El emotivismo puede derivar en relativismo moral, según los críticos.
17. La compasión y la vergüenza son ejemplos de sentimientos morales para Hume.
18. Hume cree que la moralidad puede deducirse de fórmulas matemáticas.
19. Para Hume, la felicidad individual debe estar por encima de la felicidad común.
20. La moral humeana propone que los seres humanos no pueden ponerse en el lugar de otros.

21. Reflexiona. “Me gusta/ No me gusta ¿Cómo decidimos lo que está bien o mal?”

Situación inicial: Imagina que ves en Instagram o TikTok una publicación que muestra a una persona devolviendo una cartera perdida llena de dinero, y otra donde alguien hace una broma pesada a un desconocido en la calle.

- ⇒ La publicación del que devuelve la cartera tiene 500 mil “likes” y comentarios como “¡Qué buena persona!”, “Todavía hay esperanza en la humanidad”.
- ⇒ La publicación de la broma tiene 1 millón de “likes” pero también miles de comentarios negativos como “Esto es cruel”, “No tiene gracia”.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Qué emociones te provocan estas dos publicaciones?
2. ¿Crees que tus emociones influyen en cómo juzgas moralmente esas acciones?
3. Según Hume, ¿qué es lo que fundamenta realmente nuestros juicios morales?
4. ¿Estás de acuerdo con Hume en que la moral está basada en sentimientos y no en la razón? ¿Por qué?

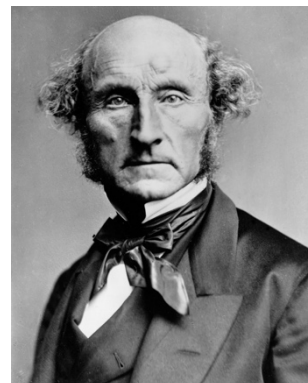
2.6. El utilitarismo de Mill

El **utilitarismo** (también conocido como “hedonismo social”) se desarrolla en el siglo XIX y se inicia con la figura de Jeremy Bentham, aunque su representante más destacado es **John Stuart Mill**.

Según Mill, el primer problema que debe resolver la ética es conocer cuáles son los fines que debemos proponernos. Para ello, es necesario un criterio que nos permita decidir qué fines son moralmente correctos, buenos, deseables y cuáles no. Mill establece que este criterio es el **principio de utilidad**:

**<< La mayor cantidad de felicidad
para el mayor número de individuos posible >>**

Tal criterio dice que lo bueno es lo útil, pero entendiendo por útil aquello que nos causa placer o felicidad y que disminuye el dolor y el sufrimiento. La acción correcta es, por tanto, aquella que produce las mejores consecuencias para el mayor número de personas. Este criterio debe poder aplicarse sistemáticamente en cualquier circunstancia.



Mill perfecciona el utilitarismo de Bentham introduciendo una distinción entre **placeres inferiores** (más relacionados con lo físico) y **placeres superiores** (como el arte, la filosofía, la amistad o el conocimiento). Para Mill, los placeres superiores tienen más valor y deben ser preferidos, incluso si no generan una satisfacción inmediata.

*"Es mejor ser un ser humano insatisfecho que un cerdo satisfecho;
mejor ser Sócrates insatisfecho que un necio satisfecho."*

John Stuart Mill, Utilitarismo (1863)

Esta frase refleja la idea central de Mill de que **no todos los placeres tienen el mismo valor**: los placeres del intelecto, del arte, de la moral o del sentimiento profundo son **más valiosos** que los meramente físicos o sensoriales. Por eso, aunque los placeres superiores puedan implicar más esfuerzo o incluso frustración, Mill considera que tienen una mayor dignidad y enriquecen más la vida humana.

Además, Mill resalta la importancia de la **educación moral y del desarrollo del carácter**, ya que una sociedad formada y empática estará mejor preparada para aplicar el principio de utilidad no solo pensando en sí misma, sino también en el bienestar colectivo.

Actividades

22. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. El utilitarismo sostiene que la acción correcta es la que produce placer para quien la realiza.
2. Mill considera que todos los placeres tienen el mismo valor.
3. El utilitarismo se basa en el principio de utilidad.
4. Para Mill, lo más importante es el deber por el deber mismo.
5. La educación moral es clave para una sociedad más justa según Mill.
6. El utilitarismo de Mill se basa en la búsqueda de la felicidad individual por encima de la colectiva.
7. Según Mill, el placer físico siempre es preferible al placer intelectual.
8. Mill pensaba que la educación no tenía ninguna relación con la moral.
9. Para Mill, el arte, la filosofía o el conocimiento son ejemplos de placeres superiores.
10. Una acción es correcta si genera las mejores consecuencias para la mayoría.

23. Caso práctico ¿Qué haría Stuart Mill?

En un accidente, un médico solo puede salvar a uno de dos pacientes: uno es un anciano con una enfermedad terminal y el otro es una joven investigadora que está desarrollando una cura para el cáncer.

En base al utilitarismo de Mill ¿a quién debería salvar el médico? ¿Por qué?

2.7. Kant: la ética del deber



Kant (1724-1804)

El uso práctico de la razón. La ética.

Según Kant, usamos la razón de dos formas:

- Uso teórico: para entender cómo es el mundo (gnoseología).
- Uso práctico: para **decidir cómo actuar** (ética).

La **ética** se basa en el **uso práctico de la razón**, y para ello necesitamos:

- **Libertad** para decidir.
- Que nuestras decisiones sigan **principios racionales y universales** (válidos para todos).

Libertad y deber

Ser libre no es hacer lo que uno quiere, sino **obedecer las leyes que uno mismo se da como ser racional**. Es decir, **actuar por deber**², no por miedo, deseo o interés.

Tipos de imperativos (órdenes morales)

- **Hipotéticos**: “Si quieres X, debes hacer Y”. Dependen de un objetivo (como ser feliz o estar sano).
- **Catagóricos**: Mandatos que valen siempre, sin condiciones. Por ejemplo: “No debes mentir”.

La ética verdadera, según Kant, usa **imperativos catagóricos**, porque son universales y no dependen de lo que deseamos.

El imperativo catagórico:

“Obra solo según aquella máxima que puedas querer que se convierta en ley universal.”

Ejemplo: si tú robas, ¿aceptarías que todos roben? Si no, esa acción no es moral.

Otra versión importante es:

“Trata a los demás siempre como un fin, nunca solo como un medio.”

Es decir, no utilices a las personas como objetos para lograr tus fines.

Materia y forma de la ley

Supongamos que admitimos como válido un imperativo catagórico tal y como: “No debes robar”. Y ahora imaginemos que nos encontramos en una circunstancia tal que podríamos robar algo que nos interesa mucho, vamos a llamarle el producto X. Ante esta circunstancia podemos adoptar 2 tipos de reflexión o razonamiento:

(A) *Me gustaría apropiarme del producto X pero el miedo a ser descubierto y a las posibles consecuencias (pagar una multa, que se enteren mis padres, ser amonestado, etc.) me hacen desistir de tal propósito.*

(B) Me gusta el producto X pero decido dejarlo donde está, dado que considero que no se debe robar. En ambos casos el resultado o contenido de nuestra acción, esto es, lo que Kant llama materia de la acción, es el mismo: no robamos el producto X.

¿Cuál es, entonces, la diferencia que hay entre un tipo de decisión y el otro? La diferencia está en la voluntad con que se lleva a cabo, lo que Kant llama la forma de la acción.

En el primer caso (A) no decidimos nuestra acción en función de la libertad de la voluntad, sino tras un cálculo de las consecuencias. Pero dicho cálculo sólo puede ser hecho a partir de un análisis de cómo funciona el mundo de la experiencia. Por ello, la acción no es llevada a cabo por la razón práctica, esto es, por la sola voluntad, sino por la razón teórica.

En el segundo caso (B) la voluntad es movida por el puro deber, sin tener en cuenta las condiciones que impone el mundo de la experiencia. Por eso, únicamente en el segundo caso la voluntad actúa libremente, pues es la voluntad, ella sola, la que decide los criterios por los que guiar la acción. Y por eso, sólo en el segundo caso la experiencia no nos condiciona y actuamos según la razón práctica, sólo en el segundo caso actuamos moralmente.

Kant distingue entre:

- **Acciones contrarias al deber** (Por ejemplo, robar el producto X)
- **Acciones conformes al deber** (caso A)
- **Acciones por deber** (caso B)

Solo las acciones por deber son las consideradas auténticamente morales para Kant.

Éticas materiales vs. éticas formales

Kant distingue entre dos grandes tipos de éticas: materiales y formales.

- **Éticas materiales** (anteriores a Kant): Se basan en buscar bienes como la felicidad o el placer. Pero son **relativas** y **dependen de la experiencia**.
- **Ética formal** (la de Kant): No dice qué debes buscar, sino **cómo debes actuar**: siguiendo reglas racionales, universales y autónomas (que tú eliges como ser racional).

La dignidad humana

Cada ser humano tiene valor por sí mismo. Eso se llama **dignidad**. Por eso, nadie debe ser tratado como simple herramienta para otros, como un medio para obtener un determinado fin. Cada ser humano, cada persona es **un fin en sí mismo**.

Actividades

24. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. Kant distingue entre el uso práctico y el uso empírico de la razón.
2. Actuar por miedo a un castigo es una acción moral según Kant.
3. El imperativo categórico depende del resultado de la acción.
4. Para Kant, solo las acciones realizadas por deber son realmente morales.
5. Tratar a una persona como un fin significa respetar su dignidad y no usarla como medio.

6. Según Kant, la ética debe basarse en lo que experimentamos y sentimos.
7. La ética kantiana considera que la intención es más importante que las consecuencias.
8. Una acción realizada por interés personal puede ser considerada moral si tiene buenos resultados.
9. La dignidad humana implica que cada persona debe ser tratada como un fin en sí misma.
10. Las acciones contrarias al deber son las únicas que Kant considera inmorales (no morales).
11. La ética formal kantiana nos dice qué debemos buscar, como la felicidad o el placer.
12. Para Kant, la voluntad libre es aquella que actúa según principios racionales.
13. Una acción es moral si pudiera convertirse en una ley universal sin contradicción.

25. Clasifica las siguientes acciones según la ética de Kant:

(1) Ayudar a una persona solo para que me devuelva el favor, (2) No robar porque considero que es lo correcto, (3) Decir la verdad por miedo a ser castigado, (4) Mentir para evitar una discusión (5) Devolver una cartera porque sé que está mal quedársela.

a) Acciones contrarias al deber:

b) Acciones conforme al deber:

c) Acciones por deber:

25. Elige la opción correcta:

1. ¿Qué caracteriza a una acción moral, según Kant?
 - a) Que produzca placer
 - b) Que esté motivada por la costumbre
 - c) Que se haga por deber
 - d) Que no cause daño a nadie
2. ¿Cuál es un ejemplo de imperativo categórico?
 - a) Si quieres ser rico, trabaja duro.
 - b) Si estás enfermo, ve al médico.
 - c) No debes mentir.
 - d) Si estudias, aprobarás.
3. ¿Qué tipo de ética es la kantiana?
 - a) Material, porque busca la felicidad.
 - b) Empírica, porque depende de la experiencia.
 - c) Formal, porque da la forma de actuar racional y universal.
 - d) Relativa, porque se adapta a cada caso.

26. Analiza las dos siguientes situaciones, unas manifiestan comportamientos o situaciones de autonomía y otras manifiestan heteronomía. Selecciona las que manifiestan autonomía:

- a. Comprar marca para ser más aceptado en el grupo.*
- b. No hacer trampas porque no se tienen que hacer trampas.*
- c. Buscar el porqué de lo que acontece alrededor.*
- d. Actuar en función del que me dicta el sentimiento.*
- e. Actuar en función de mis propios principios.*
- f. Hacer los deberes porque si no me requisarán el móvil.*

27. Analiza las dos siguientes situaciones. En ambas, el comportamiento del protagonista X es muy diferente. Sólo en una de ellas su acción tiene valor moral según la ética de Kant, indica cuál y razona tu respuesta:

Situación A:

El protagonista X entra en la cafetería de su instituto y ve a Y, amigo suyo, solo en una mesa; se acerca y se sienta a su lado. Y está pasando un mal momento, le parece que todo va contra suyo. X habla con él y sin querer le ayuda; haciendo broma, le muestra el lado bonito de la vida. Y, poco a poco, se va animando y recupera el entusiasmo. Finalmente, la tristeza y el decaimiento se han desvanecido.

Situación B:

El protagonista X entra en la cafetería de su instituto y ve a Y, amigo suyo, solo en una mesa; se acerca y se sienta a su lado. Pronto capta que, Y no está en su mejor momento, nota su decaimiento y tristeza. Piensa que debe hacer algo, y empieza a mostrarle el lado bonito de la vida. Pero Y se da cuenta que X lo quiere ayudar y no lo soporta: se enfada, envía a paseo a X y, desgraciadamente, su desespero y tristeza aumentan.

27. Analiza las siguientes situaciones. De ellas, selecciona las cuatro a las que no es aplicable el imperativo categórico:

A. *Soy joven y estoy cómodamente asentado en un medio público de transporte; sube una persona bastante mayor y todos los asientos están ocupados. ¿Le he de ofrecer mi asiento? ¿Qué debo hacer? Universalizo: Siempre que una persona mayor acceda a un medio público y no haya asientos libres, una persona joven le ha de ofrecer el suyo.*

B. *Una persona desesperada y con asco por la vida, pero todavía con capacidad racional quiere suicidarse. Se pregunta si debe o no hacerlo. Universaliza: Si una persona, sea quien sea, se encuentra en situación desesperada y desagradable, ha de quitarse la vida.*

C. *Un individuo, obligado por la necesidad, quiere pedir que le presten dinero; pero sabe muy bien que no podrá devolverlo. Pero también ve que no le prestarán nada si no promete firmemente volverlo en un tiempo determinado. ¿Qué debe hacer? Universaliza: Cuando uno cree que necesita dinero, lo puede pedir prestado y prometer devolverlo, aunque sepa que no lo hará nunca.*

D. *Prometí a un amigo que le explicaría de que va un libro que le toca leer, pero cuando es el momento me pregunto si no sería mejor ir al cine. ¿Qué tengo que hacer? Universalizo: Siempre que se hace una promesa a un amigo, ésta se ha de cumplir; no se pueden desatender las promesas.*

E. *Una persona que tiene talento y que puede aportar mucho a la sociedad, contempla la posibilidad de vivir cómodamente y sin esfuerzo. Se pregunta si ha de esforzarse desarrollando sus ventajosas disposiciones naturales o limitarse a disfrutar de la vida. ¿Qué debe hacer? Universaliza: Siempre que se dispone de un buen talento se ha de dejar que se oxide y dedicarse al ocio y a la diversión.*

F. *Una persona a la que todo le va muy bien, a pesar de que en su entorno otras personas viven con bastantes dificultades, piensa que esto a él no le incumbe y no tiene ningún interés en aportar nada para el bienestar de estos necesitados. ¿Qué debe hacer? Universaliza: Cuando a uno las cosas le van bien y ve que los otros pasan dificultades, no tiene que hacer nada para ayudarlos.*

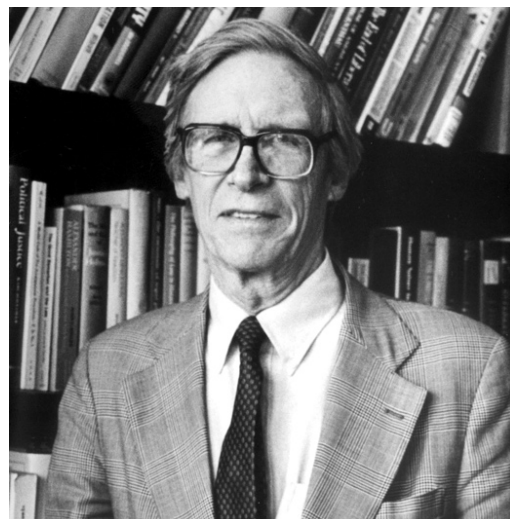
G. *Un chico, que tiene costumbres ecológicas haciendo la selección de residuos, constata que bastante gente de su barrio no lo hace, incluso, disponiendo de contenedores. ¿Qué debe hacer? ¿Ha de mantener la costumbre? Universaliza: Si cuando uno o unos no hacen aquello que conviene todos lo dejaran de hacer, nunca conseguiríamos mejoras.*

2.8. Rawls y la justicia como imparcialidad

Para Rawls la **justicia** funciona como un valor transversal: ético y político. El problema consiste en encontrar unos principios **básicos de la justicia** que puedan ser aceptados por todos y que puedan ser adoptados como principios éticos universales que sirvan para guiar las actuaciones de las sociedades políticas concretas.

Pero ¿cómo podemos llegar a un acuerdo semejante? ¿cómo podemos encontrar unos principios que puedan ser adoptados por todo el mundo? La tarea es difícil porque cuando tratamos de decidir qué es lo justo y lo injusto no podemos sustraernos al flujo de **intereses particulares**.

Por eso Rawls considera que para encontrar estos principios básicos de la justicia hay que partir de una situación hipotética, que él denomina posición original, a partir de la cual podamos sacar consecuencias racionales. De esta **posición original** se podrían deducir los principios básicos de justicia que buscamos.



Imaginemos un grupo de seres humanos que poseen íntegras sus facultades mentales, y una capacidad de razonar apropiada, y además tienen un cierto conocimiento de lo que es el ser humano y de su historia.

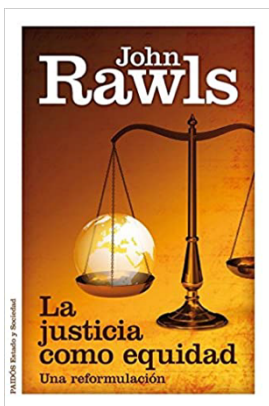
Ahora imaginemos que tales seres humanos están cubiertos con un **velo de ignorancia** que les impide saber si son hombres o mujeres, ricos o pobres, cuál es su raza, si practican alguna religión, estado de salud, condiciones físicas, etc. Esto es, sufren un desconocimiento total acerca de aquello que pudiese orientar sus intereses en un sentido diferenciado. Este grupo se encontraría en la situación que Rawls llama **posición original**.

Supongamos ahora que a tal grupo de seres humanos se les pide que elaboren los principios básicos por los que ha de regularse la distribución de **bienes**, de **derechos** y de **deberes** de una sociedad en la que, además, les va a tocar vivir cuando se levante su velo de ignorancia.

Puesto que los individuos encargados de establecer los principios básicos por los que ha de legislarse esa sociedad no conocen cuál va a ser su rol, estatus, clase social, etc., buscarán aquellos principios que les permitan obtener el máximo beneficio posible se cual sea su situación social.

Estos principios serán los siguientes:

- ⇒ Los individuos tendrán **igualdad de libertades**, pero además cada individuo tendrá el **máximo de libertades** posibles que sean compatibles con el máximo de libertades de todos los demás.
- ⇒ La **distribución de los bienes** en esta sociedad será tal que:
 1. Sólo se admitirán las desigualdades económicas en caso de que esa desigualdad resulte más beneficiosa para todos que la igualdad.
 2. Los individuos accederán a los distintos cargos o posiciones sociales en igualdad de condiciones.



Estos dos principios garantizan el máximo de los beneficios posibles, derivados del hecho de vivir en sociedad, para cada individuo. Por tanto, unos individuos absolutamente imparciales (que desconozcan sus circunstancias personales diferenciadas) tendrían que acordar gobernarse por leyes que respetasen tales principios, con objeto de garantizarse el máximo de beneficios posibles en cualquier situación.

A partir de aquí Rawls define la justicia como aquella situación en la que todos los valores sociales fuesen distribuidos igualitariamente, salvo que una distribución desigual beneficiase a todos los miembros de la sociedad.

Actividades

28. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. Rawls propone buscar los principios de justicia desde una posición de conocimiento total sobre la situación de cada uno.
2. El velo de ignorancia elimina prejuicios derivados de la posición social o económica.
3. En la posición original, los individuos buscan beneficiarse a sí mismos por encima de los demás.
4. Rawls permite desigualdades siempre que beneficien a todos los miembros de la sociedad.
5. Según Rawls, la libertad de uno puede suprimir la libertad de otros si trae más beneficios sociales.

29. Selecciona la opción correcta:

1. ¿Qué garantiza el velo de la ignorancia en la teoría de Rawls?
A) La igualdad material inmediata
B) La imparcialidad en la elección de principios de justicia
C) La eliminación de todos los derechos individuales
D) La aceptación del sistema capitalista sin cambios
2. ¿Qué buscan maximizar los individuos situados bajo el velo de ignorancia?
A) Sus propios intereses personales
B) El beneficio colectivo para todos
C) La riqueza personal
D) El control político absoluto
3. ¿Qué afirma Rawls sobre la libertad en su primer principio?
A) Solo algunas personas deben ser libres
B) La libertad puede restringirse en favor de la seguridad
C) Cada persona debe tener el máximo de libertades compatibles con la libertad de los demás
D) La libertad depende del mérito personal
4. ¿Qué se permite respecto a la distribución de bienes en la sociedad justa de Rawls?
A) Desigualdad sin condiciones
B) Igualdad absoluta sin excepciones
C) Privilegios para las élites
D) Desigualdad solo si beneficia a todos
5. ¿Cómo se garantiza la igualdad de oportunidades en la teoría de Rawls?
A) Mediante herencias y propiedades privadas
B) Eliminando cualquier tipo de educación diferenciada
C) Asegurando acceso igualitario a cargos y posiciones sociales
D) Permitiendo que cada cual luche con sus propios medios
6. ¿Cuál es el objetivo principal de la posición original de Rawls?
A) Establecer una dictadura ilustrada
B) Asegurar que los principios de justicia sean elegidos imparcialmente
C) Defender los privilegios de los poderosos
D) Crear una sociedad de castas

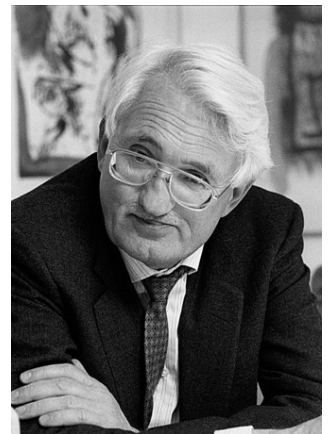
2.9. Habermas y la ética del discurso

Conocimiento e interés

Habermas, coincidiendo en esto con Rawls, busca un procedimiento que nos permita establecer normas éticas de validez universal. Encontrará este procedimiento analizando lo que denomina **acción racional comunicativa**.

Habermas considera que todo conocimiento está movido por un **interés**. No existe el conocimiento contemplativo puro, desinteresado. Por el contrario, el conocimiento es un instrumento al servicio de la autoconservación y autoconstitución de la especie humana.

Los seres humanos carecen de órganos e instintos que les permitan sobrevivir en un ambiente natural, por ello, para su conservación es imprescindible un orden social (y aquellos procesos de conocimiento que son necesarios para la instauración de ese orden social) que les proteja frente a la naturaleza. Este orden social trae consigo una ruptura cultural con la naturaleza.



Acción racional-teleológica y acción comunicativa

En el seno de este orden socio-cultural se producen dos tipos de acciones:

1. La **acción racional-teleológica** (el **trabajo**). Está movida por un interés técnico, cuyo objetivo es alcanzar un fin (telos), realizar un estado de cosas en el mundo. Es el tipo de racionalidad propio de las ciencias como la física, la química, la sociología, etc., es decir, aquellas cuyo objetivo es conocer la realidad para poder controlarla.

2. La **acción racional-comunicativa**. Es aquella llevada a cabo por los seres humanos con el objetivo de entenderse, por ello está mediada por el lenguaje. Está dirigida por un **interés práctico**, orientado a la comprensión del significado de los signos que nos ponen en comunicación con los otros individuos, con otras sociedades o con el pasado. Este es el interés que mueve a ciencias como la antropología cultural, la historia, etc., a las que Habermas denomina ciencias histórico-hermenéuticas.

La racionalidad que subyace a este tipo de acción no busca el éxito, sino el entendimiento; no se impone a través del dominio y sometimiento de la naturaleza y de los hombres, sino a través del consenso. Por ello no se trata de **una razón monológica**, el individuo solo frente al mundo, sino en una **razón dialógica**, que nace de la interacción, de la comunicación entre individuos, del diálogo.

Lenguaje y entendimiento

Para que el diálogo sea posible, cuando utilizamos el lenguaje con este fin estamos presuponiendo:

1. Que lo que se dice **es inteligible**, puede ser entendido.
2. Que lo que se dice es **verdadero**.
3. Que el hablante es **sincero**.
4. Que lo que se dice es **correcto**, está **justificado** en función de ciertas normas y valores sociales aceptados por los que dialogan.

Ética del discurso

Cuando existen dudas acerca de la corrección moral de una norma se solventarán a través del **diálogo**, de la **argumentación**, del **discurso**. El acuerdo sobre la validez de las normas será alcanzado a través de un consenso racional. Para que este consenso sea racional los participantes en el diálogo deben cumplir una serie de condiciones:

1. Que todos puedan **defender igualmente** sus intereses.
2. Que haya una cierta **simetría en cuanto al poder** de los interlocutores.
3. Ha de comprobarse colectivamente que la conclusión o norma moral concreta a la que se llegue después del diálogo **sea asumida** por todos los afectados. Es decir, que todos los que tengan relación con la norma concreta **acepten las consecuencias** de estar bajo la misma.

Actividades

30. Indica si las siguientes afirmaciones son verdaderas (V) o falsas (F):

1. Habermas cree que el conocimiento puede ser totalmente desinteresado.
2. La acción racional-comunicativa busca principalmente el éxito y el control.
3. El lenguaje, para Habermas, presupone que lo que se dice es inteligible y verdadero.
4. La ética del discurso de Habermas se basa en la imposición de normas sin diálogo.
5. El diálogo debe tener igualdad y simetría entre los interlocutores.

30. Selecciona la opción correcta:

1. ¿Qué tipo de acción está guiada por un interés técnico?
A) Acción racional-comunicativa
B) Acción racional-teleológica
C) Acción hermenéutica
D) Acción consensuada
2. ¿Qué interés guía la acción racional-comunicativa?
A) Técnico
B) Práctico
C) Científico
D) Económico
3. ¿Qué condiciones deben cumplirse para que el diálogo sea ético según Habermas?
A) Que gane el interlocutor más convincente
B) Que todos puedan defender sus intereses en igualdad
C) Que sólo hablen expertos
D) Que haya un líder que dirija el diálogo
4. ¿Cuál de los siguientes es un presupuesto necesario para el uso correcto del lenguaje en el diálogo?
A) Que el hablante sea sincero
B) Que se impongan las creencias religiosas
C) Que todos tengan el mismo nivel de estudios
D) Que exista un acuerdo previo sobre todo
5. Según Habermas, ¿qué tipo de racionalidad se opone a la razón dialógica?
A) La razón práctica
B) La razón monológica
C) La razón empírica
D) La razón técnica
6. 0. ¿Qué ciencias corresponden al interés técnico, según Habermas?
A) Historia y filología
B) Física, química y sociología
C) Teología y ética
D) Literatura y derecho
7. ¿Qué interés mueve las ciencias histórico-hermenéuticas?
A) Interés técnico
B) Interés estético
C) Interés práctico
D) Interés teológico
8. 12. En la ética del discurso, ¿qué garantiza la imparcialidad de las normas?
A) El prestigio social de los interlocutores
B) El consenso racional alcanzado en condiciones de simetría
C) El número de personas que estén de acuerdo
D) El respaldo de las autoridades políticas