

El punto de partida de KANT, el que le lleva a ver que tanto el racionalismo moderno como el empirismo moderno son sistemas incompletos, está en cuando se da cuenta de que la **metafísica** (que es el saber primero y más original) siguió un camino erróneo a lo largo de sus historia, porque, mientras el resto de las disciplinas sí consiguieron coger el tren de la ciencia, ella no lo consiguió: efectivamente, la **matemática** se constituyó como ciencia ya con TALES DE MILETO en el s. VI a.C.; la **lógica** se constituyó ya como ciencia con ARISTÓTELES en el s. IV a.C.; y la **física** se constituyó como ciencia con GALILEO en la modernidad. Pero a diferencia de ella, la metafísica ha seguido un camino erróneo consistente en constantes luchas internas entre racionalistas y empiristas, los cuales nunca han sido capaces de unificar un método común, y lo cual impidió a la metafísica constituirse como ciencia.

A Kant se le plantean por lo tanto tres problemas fundamentales: 1. cuál ha de ser ese verdadero método que ha de unificar a la filosofía?; 2. cómo se supera esa posición contraria entre racionalistas y empiristas?; y, 3. si la metafísica no se constituyó como ciencia, qué función le queda?

### PRIMER PROBLEMA

Para responder al primer problema Kant piensa que el conocimiento humano no ha sido entendido y explicado correctamente a lo largo de la historia. Y cree que para poder entenderlo y explicarlo hay que llevar a cabo una revolución parecida a la que se produjo en otras ciencias, a la que él le va a llamar **<<revolución copernicana>>** o **<<giro copernicano>>**: tal revolución consiste en cambiar la consideración del sujeto y del objeto a la hora de explicar nuestro conocimiento, y en vez de pensar que es el sujeto el que se amolda a las condiciones del objeto es al revés, el sujeto es la parte activa y determinante del conocimiento (Y Kant utiliza esta expresión metafóricamente porque hasta COPÉRNICO se pensaba que la Tierra era el centro del universo, y que el Sol giraba a su alrededor; pero COPÉRNICO expuso una teoría revolucionaria en la que exponía una postura contraria, según la cual la Tierra giraba alrededor del Sol, como de hecho sucede)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Según esto, el sujeto *informa* (in-forma, es decir, forma –construye–) al objeto, es el sujeto la parte activa del conocimiento, y no el objeto. Hasta COPÉRNICO se pensaba que la Tierra era el centro del universo, y que el Sol giraba a su alrededor; pero COPÉRNICO expuso una teoría revolucionaria en la que exponía una postura contraria, según la cual la Tierra giraba alrededor del Sol, como de hecho sucede. Kant usa metafóricamente la expresión <<revolución copernicana>> porque entiende el conocimiento de forma diferente a como se viene entendiendo, ya no es el sujeto el que se amolda a las condiciones del objeto, sino que la parte activa y determinante del conocimiento es el sujeto.

En palabras de REALE: *Hasta COPÉRNICO se pensaba que el centro del universo lo ocupaba la Tierra y, tanto la Luna y el Sol, como los demás planetas, giraban alrededor de la Tierra. Sin embargo, si las cosas fueran así, muchos fenómenos celestes no tenían explicación para COPÉRNICO, lo que le llevó a la conclusión (acertada) de que el centro del sistema lo ocupa el Sol, y alrededor de él giran todos los planetas, incluida la Tierra. Esto es el paso del sistema geocéntrico [geo=tierra] al sistema heliocéntrico [helio=sol].*

*Teniendo esto en cuenta, la revolución kantiana en materia de conocimiento es de la misma trascendencia que la revolución de COPÉRNICO en materia de astronomía, por lo cual él mismo la llamó <<revolución copernicana>>: ya desde ARISTÓTELES se pensaba que en el conocimiento la imagen del objeto conocido era activa, y era ella la que abordaba al sujeto cognoscente (grabándose p.ej.: en una especie de tablilla de cera), a partir de lo cual el entendimiento comprendía de qué objeto se trataba; es decir, según esta forma de entender el conocimiento, la imagen activa del objeto es protagonista y fundamento del proceso cognoscitivo.*

*Frente a este modelo, la <<revolución copernicana>> de Kant invierte los papeles de sujeto y objeto, de manera que proceso cognoscitivo pasa a depender y a fundamentarse en el sujeto.*

*Es decir, de igual manera que COPÉRNICO invirtió las posiciones de la Tierra y el Sol –la Tierra pasa a girar alrededor del sol–, Kant invirtió las posiciones de Objeto y Sujeto –el conocimiento del objeto pasa a depender del Sujeto–.*

Esto significa que, cuando conocemos, el sujeto es el que pone los elementos a priori que nos permiten conocer los objetos, elementos universales en todos los seres humanos, razón por la cual a este método se le llama **método trascendental**: hay unas condiciones a priori y universales que hacen que el conocimiento humano sea igual en todos los seres humanos, y que, por lo tanto, el sujeto sea la parte activa en el conocimiento de los objetos.

El conocimiento científico es una síntesis entre **sensibilidad + entendimiento**, en la que ambas son necesarios. Si el conocimiento humano es sensibilidad + entendimiento, el **sujeto trascendental** es el que en la sensibilidad pone las **condiciones a priori de la sensibilidad (espacio y tiempo)** para poder percibir el **fenómeno**, y luego en el entendimiento pone las **condiciones a priori del entendimiento (categorías)** para poder **conceptualizarlo**, las cuales son 12 agrupadas en cuatro modos: **cantidad, cualidad, relación, y modo**. Así se produce el conocimiento científico. Es el sujeto la parte activa del conocimiento, poniendo las condiciones a priori al conocer.

### SEGUNDO PROBLEMA

Ahora bien, si el conocimiento es conocimiento trascendental, esto implica que se produce fundamentalmente a partir de **juicios: enunciados compuestos de un concepto-sujeto + concepto-predicado unidos por una cópula**. Kant analiza los diferentes tipos de juicios, y los clasifica del siguiente modo:

#### POR SU EXTENSIÓN

**JUICIO ANALÍTICO**: en estos juicios podemos entender el concepto-predicado a partir de un mero análisis del concepto-sujeto, es decir, son meramente **explicativos** (no aumentan el conocimiento) y, por lo tanto, no pueden ser los juicios propios de la ciencia.

**JUICIO SINTÉTICO**: en estos juicios el concepto-predicado aporta información al concepto-sujeto, es decir, son **extensivos (aumentan el conocimiento)** y, por lo tanto, son los juicios propios de la ciencia.

#### POR SU UNIVERSALIDAD

**JUICIO A PRIORI**: estos juicios son independientes (anteriores) de la experiencia, es decir, son **universales y necesarios**, por eso son los juicios propios de la ciencia.

**JUICIO A POSTERIORI**: estos juicios dependen (después) de la experiencia, es decir, son **particulares**, por eso no son los juicios propios de la ciencia.

Pues bien, de alguna manera, KANT identifica la posición de los racionalistas con los juicios analíticos a priori (válidos universalmente pero que no aumentan nuestro conocimiento), e identifica la posición de los empiristas con los juicios sintéticos a posteriori (aumentan nuestro conocimiento pero carecen de universalidad). Frente a ambas posturas, infantil y adolescente, dogmática y escéptica respectivamente, KANT identifica los juicios de la ciencia que ha alcanzado una posición crítica y madura con los juicios sintéticos a priori, juicios que aumentan nuestro conocimiento y que son universales y necesarios. De esta manera, esta posición crítica y madura supera y sintetiza las posiciones anteriores racionalista y empirista.

Y de esta forma, KANT culmina su **proyecto ilustrado** en su **filosofía crítica**, una posición **madura** que **supera el racionalismo y el empirismo** modernos anteriores.

### TERCER PROBLEMA

Sobre el análisis de los juicios KANT puede retomar el problema epistemológico de la ciencia, ver qué disciplinas son posibles como ciencia, y ver qué lugar le queda reservado a la metafísica. Alcanzan el estatus de ciencia aquellas disciplinas en las que son posibles los juicios sintéticos a priori. Esto es el asunto de su *Crítica de la razón pura*, la cual podemos considerar que tiene tres partes:

- Dentro de la **Estética Trascendental** en la que Kant estudia las condiciones puras a priori de la sensibilidad (espacio + tiempo), KANT expone como la **matemática** sí es posible como ciencia y como en ella sí son posibles los juicios sintéticos a priori.
- Por su parte, en la **Analítica Trascendental** en la que Kant estudia las condiciones puras a priori del entendimiento (categorías), KANT expone como la **física** sí es posible como ciencia y como en ella sí son posibles los juicios sintéticos a priori.
- Por último, en la **Dialéctica trascendental** KANT estudia el problema de la **metafísica**. Ésta no puede constituirse como ciencia porque en su uso, la **razón**, sobrepasa los límites fenoménicos, y trabaja a partir de noúmenos, ya que la **razón** busca **ideas** últimas (Deus, alma, y mundo) para las cuales no hay correspondencia empírica. Esto supone que en ella no es posible el estatus de ciencia, pero le quedan reservadas las siguientes funciones:
  - **ORDENAR EL CONOCIMIENTO EN UN SISTEMA**
  - **REGULAR EL CONOCIMIENTO HACIA UN FIN.**