

## FILOSOFÍA MODERNA 1: DESCARTES

### 1. PARTE CONTEXTUAL

Después del fin de la Edad Media, cuando el sistema aristotélico ya no es muy convincente para explicar el mundo y la realidad, en ese momento la cultura, la sociedad y la ciencia entran en una **crisis** muy profunda, y el pensamiento, las ideas políticas y religiosas, y la ciencia de la época anterior se derrumban y ya no valen: se derrumba la concepción religiosa y aparece la Reforma Protestante; se descubre América con importantes consecuencias geográficas, económicas, y antropológicas; aparece una nueva perspectiva del sistema solar (heliocentrismo) y, por lo tanto, del Universo y del lugar del hombre en el mundo; el realismo crudo de MAQUIAVELO reorienta la teoría política moderna y la Guerra de los Treinta Años configura el mapa político europeo; esto hace que la idea de tolerancia sea reivindicada como un gran regulador social, político, y religioso; momento de guerras, de hambres, epidemias, plagas, peste...; la aparición de la imprenta permite esquivar la censura, expandir las ideas y potenciar las lenguas nacionales; etc..<sup>1</sup>.

Este fracaso del realismo aristotélico y de la antigua concepción del mundo se concretó en un profundo **pesimismo**: a diferencia de la Edad Media en la que primero PLATÓN y luego ARISTÓTELES fueran cimientos firmes y estables (autoridad) sobre los que edificar el pensamiento y la ciencia, en este momento el ser humano se queda a la deriva, desencajado, desorientado, sin punto fijo en el que sujetarse debido a un estado de **incertezza** ante el mundo, la sociedad y el pensamiento; sin ideas firmes y seguras sobre las que poder fundar (esto es, sin filosofía). **La Modernidad arranca, por lo tanto, de un momento y de un estado de crisis**, y representa, hasta nuestros días, la respuesta (y búsqueda de solución) a este estado y a esta situación de pérdida. Y esto significa que las motivaciones y los problemas de la modernidad van a tener que ver con esto: **seguridad, orientación, fundamentación, rigor, orden, regulación, solidez, firmeza, dominio, anticipación, previsión...**

---

<sup>1</sup>No es de extrañar que el *Renacimiento* se presente como un acto de negación: no al pasado, no a las ideas, estructuras y enfoques medievales.

Hemos dicho que, en cierta medida, la modernidad es la respuesta iniciada en los siglos XVI-XVII al pesimismo y a la crisis que supuso el final de la Edad media. Ese sigue siendo nuestro problema de fondo en la actualidad, en que la pensamos desde la postmodernidad<sup>2</sup>, la hipermodernidad<sup>3</sup>, la modernidad líquida<sup>4</sup>, el pensamiento débil<sup>5</sup>, o desde su concepción ilustrada<sup>6</sup>. Pensar la construcción de la modernidad, su deriva, sus presupuestos y resultados, es pensar contemporáneamente<sup>7</sup>.

En este tema vamos a centrarnos en la respuesta moderna científico-filosófica. A finales del s.XIV GUILLERMO DE OCKAM usa ya la expresión “vía moderna” para referirse a una nueva forma de tratar la investigación<sup>8</sup>, y a lo largo de todo el s. XV se van sentando las bases para la aparición de lo que posteriormente sería la *Nueva Ciencia*<sup>9</sup>. Consideramos ésta el período comprendido, más o menos, entre COPÉRNICO (s.XVI) y NEWTON (s.XVIII), momento en el que se produce un **cambio revolucionario** en la **concepción de la ciencia y de la técnica**, lo que representa una reorientación de la concepción científica y, por lo tanto, de la sociedad<sup>10</sup>. En este momento, las ciencias que se vieron más potenciadas fueron la mecánica, la astronomía y la anatomía, y sus hitos más importantes podrían ser:

- **Rechazo de la ciencia aristotélica** mantenida y sustentadora de la Edad Media: sustitución de una concepción científica esencialista por una concepción científica basada en la **cuantificación y en la medición**, de ahí la importancia que van adquirir las **matemáticas**<sup>11</sup>.
- **Aparece el método científico**, que se concreta en el **método experimental**<sup>12</sup>. No sólo eso, en esta re-fundamentación y re-orientación de la ciencia se capta, ya desde el primer momento, la importancia de tener una necesaria metodología. Este asunto ocupó los trabajos de, por ejemplo, BACON, GALILEO y DESCARTES<sup>13</sup>.

<sup>2</sup> J-F. LYOTARD: *La condición postmoderna* (1979). Fin de los grandes relatos reguladores (modernidad). Pero también FOUCAULT, ARTAUD, DERRIDA...

<sup>3</sup> G. LIPOVETSKY: *La era del vacío; El imperio de lo efímero; La felicidad paradójica*. El fin da la modernidad concentrada en la idea de individualismo.

<sup>4</sup> Z. BAUMAN: *Modernidad líquida* (1999). Desaparición de la solidez (modernidad).

<sup>5</sup> G. VATTIMO: *El pensamiento débil* (1983)

<sup>6</sup> J. HABERMAS: *El discurso filosófico de la modernidad* (1989)

<sup>7</sup> P. RICOEUR: *Sobre la interpretación* (1965): hubo ya quien nos señaló este camino: pensamiento de la sospecha.

<sup>8</sup> La cual se basa en una propuesta metodológica llamada *Principio de economía* (Navaja de Ockham) cuya norma nos dice que, para investigar, tenemos que no aumentar las explicaciones más que lo estrictamente necesario, lo cual implica, por ejemplo, estudiar la naturaleza tal como se nos presenta (esto suponía una separación de los pensamientos libres de la filosofía y de la ciencia respecto de la fe y la religión para dar lugar a investigaciones libres y autónomas).

<sup>9</sup> También conocida como *Revolución Científica*, y cuyas figuras más notables son COPÉRNICO, BACON, GALILEO, KEPLER e NEWTON.

<sup>10</sup> T-S. KUHN: *La estructura de las revoluciones científicas* (1962). Cambio de paradigma.

<sup>11</sup> GALILEO: *Saggiatore* (1623). “*La Naturaleza está escrita en lenguaje matemático*”, es decir, es una estructura ordenada de fenómenos que podemos medir y cuantificar.

<sup>12</sup> Introducido ya por F. BACON en su defensa del procedimiento inductivo (*Novum Organum* -1620-)

<sup>13</sup> No es un tema menor, recordemos el debate producido en filosofía de la ciencia, sobre la importancia y la necesidad del método en la concepción y la investigación científica, entre P. FEYERABEND (*Contra el método* -1970-) e I. LAKATOS (*La metodología de los programas de investigación científica* -1983-).

- Nuevo sistema del mundo, basado en la defensa del **heliocentrismo** por COPÉRNICO, al que siguieron GALILEO, DESCARTES y KEPLER, y que marcó el nuevo rumbo de la astronomía y de la mecánica hasta NEWTON.
- Más que en momentos anteriores se comprende la importancia y la necesidad de la unión ciencia-técnica: la técnica se entiende como una prolongación y potenciación de nuestros órganos y de nuestra capacidad sensible para llevar a cabo la investigación científica (por ejemplo, el telescopio sería como una <prolongación y potenciación de nuestra vista> en la investigación astronómica). Esto trajo como consecuencia el gran desarrollo, a partir de ahora, de los **instrumentos y aparatos de medición y de observación**<sup>14</sup>, y de los inventos.
- Se institucionaliza la ciencia, y aparecen instituciones públicas que protegen e impulsan la ciencia, como por ejemplo la *Royal Society* (Inglaterra), la *Academia de las Ciencias de París*, la *Academia de las Ciencias de Berlín*, etc....

La *Revolución Científica* es muy necesaria para comprender el pensamiento moderno y la filosofía moderna. En primer lugar porque **no hay una demarcación clara entre filosofía y ciencia modernas**, es decir, deben ser vistas a la par. Efectivamente, en los pensadores de los siglos XVI-XVII-XVIII, filosofía y ciencia se valen la una de la otra, se determinan y se mezclan. Aunque se podría hacer, sería complicado (y erróneo) delimitar y establecer independencia entre los aspectos filosóficos y científicos de, por ejemplo, Descartes<sup>15</sup>. En este sentido, **la ciencia y la matemática pasan a ser los únicos referentes válidos para la filosofía**. Así, por ejemplo, lo que late en el fondo de la ciencia moderna es la **concepción mecanicista de la sociedad**, y esto hace que la filosofía adopte la senda mecanicista; o, por ejemplo, el gran objetivo de HUME será aplicar al estudio de la naturaleza humana los métodos de la investigación científica de NEWTON, para conseguir la misma eficacia que aquél.

Pero, en segundo lugar, la filosofía y la ciencia pasan a ser vistas como autoridad, el único acceso válido para el estudio de la naturaleza y del hombre. Se da un paso más en contra de la costumbre y de la oscuridad, y hacia la investigación libre y autónoma.



Galileo e Newton

<sup>14</sup> Se potencia, por ejemplo, la investigación óptica y la fabricación de lentes.

<sup>15</sup> Otro ejemplo: I. NEWTON: *Philosophiae naturalis principia mathematica* (1687)

Sabiendo esto<sup>16</sup>, el pensamiento filosófico moderno se construye, en un principio, a partir de dos líneas diferentes y contrapuestas: el **racionalismo moderno** y el **empirismo moderno**:

- A) **RACIONALISMO MODERNO:** se desarrolla, sobre todo, a lo largo del **siglo XVII** en el **continente**, sus representantes más importantes son **DESCARTES**, **LEIBNIZ** y **SPINOZA**, y sus notas más definitorias son las siguientes:
- La realidad se presenta como **SUSTANCIA**. Este va a ser la idea con la que los racionalistas modernos se van a referir a lo real, y las variaciones de un pensador a otro vendrán dadas por cómo entiendan diferentemente la sustancia. De una forma sencilla podemos decir que **la sustancia es lo real dándose por sí mismo a la razón humana**<sup>17</sup>.
  - **La única capacidad que tenemos para acceder y entender la sustancia es la razón humana**, esto es, la razón humana es nuestro primer acceso a lo real, lo cual implica que es una fuente de conocimiento anterior y superior a los sentidos (capacidad sensible).
  - **El punto primero a través del cual la razón accede a la sustancia son las ideas innatas.** Efectivamente, al relegar a una posición menor a la capacidad sensible el racionalismo defendió el **innatismo gnoseológico**.
  - **Al partir de ideas innatas para por medio de la razón llegar a la sustancia, se imponen dos aspectos importantes:**
    - 1) **Se impone el modelo deductivo de la construcción axiomática tal y como se hace en la matemática.** Por lo tanto, **la matemática** es la ciencia referente para el racionalismo moderno<sup>18</sup>. La razón construye el acceso a la sustancia a partir de las ideas innatas de forma similar a como la matemática deduce teoremas a partir de postulados<sup>19</sup>, lo cual hace del conocimiento humano algo casi **ilimitado**. Hay que garantizar **rigor y orden** para que esa construcción se lleve con garantías.
    - 2) **Para llevar a cabo esa construcción sería muy útil un lenguaje universal muy potente.** Se impone así la idea de **mathesis universalis**, a modo de lenguaje universal operativo en todos los saberes y que permitiría a la razón llegar a todo lo real con **facilidad y seguridad**.
    - 3) **Dado que el acceso a lo real se hace a partir del modelo de una construcción segura desde la razón**, desde el racionalismo (y en la modernidad) se produce un **cambio gnoseológico** por el cual **el conocimiento humano no se dirige ya a la verdad, sino que debe asegurar la certeza** (seguridad subjetiva).

<sup>16</sup> Y pensando ya en la posterior filosofía crítica de KANT (Crítica de la razón pura -1781-)

<sup>17</sup> Lo que existe desde sí y por sí mismo, a lo que tiene acceso la razón humana.

<sup>18</sup> Mencionar aquí las grandes aportaciones matemáticas de R. DESCARTES y de G. W. LEIBNIZ.

<sup>19</sup> El ejemplo más claro de esto posiblemente sea B. SPINOZA, *Etica demostrada según orden geométrico* (1677).

B. **EMPIRISMO MODERNO:** se desarrolla, como contestación al racionalismo, en la **segunda mitad del siglo XVII y el siglo XVIII** en las **Islas británicas**, y sus representantes fundamentales son **LOCKE** y **HUME**. La palabra *empirismo* viene del término griego “*empíría*”, que significa **experiencia a través sentidos**, y sus notas más definitorias son las siguientes:

- **No hay tal sustancia** que señalan los racionalistas.
- **No hay tales ideas innatas** que defienden los racionalistas, esto es, se impone la idea de la mente como hoja en blanco.
- Por lo tanto, para el empirismo moderno está claro que el acceso primero y original a la realidad es a través de la experiencia sensible, no de la razón, lo cual implicará, al menos, dos aspectos:
  - 1) El conocimiento humano es limitado, y su límite lo marca la experiencia sensible.
  - 2) El conocimiento humano sólo puede seguir el modelo experiencial propuesto por la física, de manera que para el empirismo moderno la ciencia referente será la física.

(…un pensamiento previo)



**Paul Feyerabend**, originario de Alemania<sup>20</sup>, se trasladó a Estados Unidos en 1958 para trabajar en Berkeley como profesor en la Universidad de California. En 1964 Berkeley se ve muy influida por el movimiento Libertad de Expresión, y posteriormente por el movimiento hippie de la vecina San Francisco, lo cual habían generado en esta zona de la costa oeste norteamericana un **clima político muy revolucionario (de izquierdas) y muy libertario**. Sus experiencias con los movimientos políticos y este clima de libertad determinarían sus pensamientos en filosofía de la ciencia como se verá a continuación.

(debes escuchar)

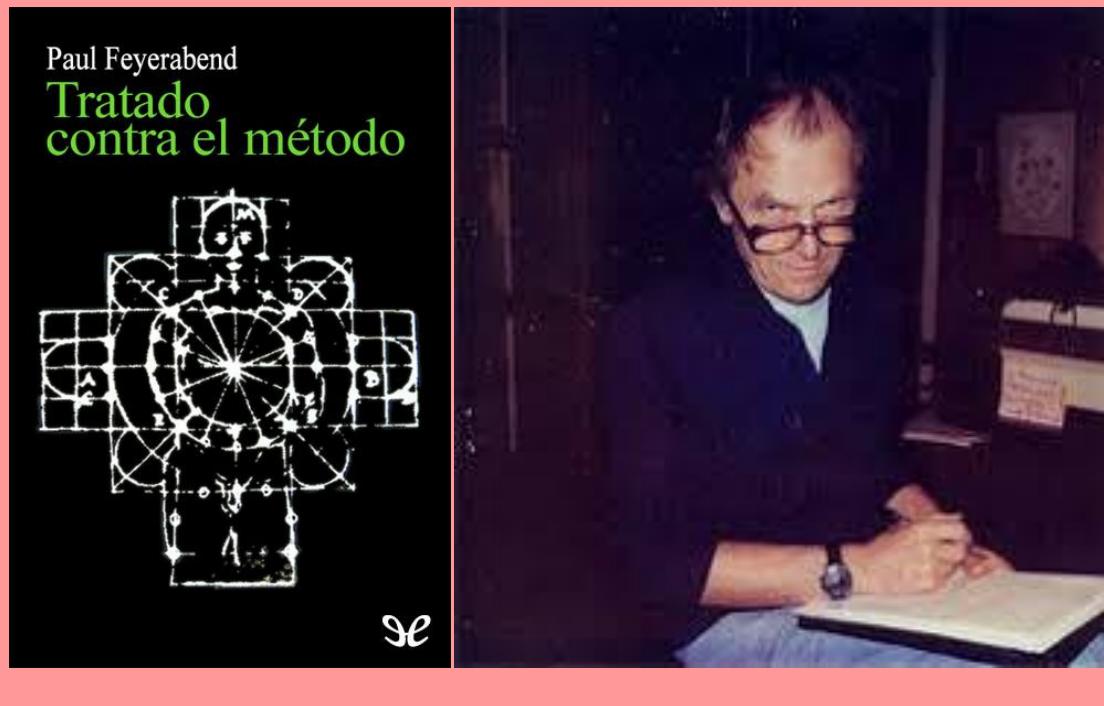


<sup>20</sup> En 1959 se nacionalizó norteamericano y permanecerá en esta universidad más de treinta años.

La complejidad e impredicibilidad de la realidad llevan a Feyerabend a pensar que es absurda e incongruente la idea de un método fijo para la ciencia. Según Feyerabend en una investigación no podemos llegar a marcar estándares invariables, lo cual implica no podemos tener normas universales fijas sobre las cuales fundamentar una racionalidad científica. La ciencia no puede tener un orden que necesariamente implique éxito y ante los desafíos científicos piensa que el único procedimiento que cabría sería ir cambiando el proceso, aplicando el único método de, por así decirlo, ir ajustando el método (cambiar el método). ¿A qué nos lleva esto? A que **LA CIENCIA ESTÁ LLENA DE INCONSISTENCIA Y ANARQUÍA**, y por lo tanto, sólo nos queda acostumbrarnos a permanecer en una crítica permanente, abiertos permanentemente a la tolerancia y a la más absoluta libertad.

A partir de estas consideraciones en 1970 escribe *Contra el método*, en el cual expondrá su postura del **ANARQUISMO METODOLÓGICO** sobre el que asienta su anarquismo epistemológico. En esta obra Feyerabend pondrá en claro al menos dos aspectos en lo tocante a la concepción de la ciencia:

1. Se está criticando el convencimiento (certeza) asentado y transmitido de la lógica científica establecida fundada en un método científico racionalista, basada en la creencia de que es **possible** un método con **principios estables que fundamentan la investigación científica**. Feyerabend denuncia que tratamos de encerrar el proceso científico dentro de los límites del racionalismo, de manera que la investigación científica se ve sometida restricciones en su manera de pensar, en su manera de actuar e incluso en la manera expresarse, equiparando a los científicos a “perros amaestrados”. Según Feyerabend sólo cabe cierto irracionalismo científico.
2. Tan importantes en la ciencia son las hipótesis despreciables, esas hipótesis *ad hoc* que van contra corriente del racionalismo metodológico establecido, lo cual le lleva a defender el principio metodológico de que **TODO VALE**.





René DESCARTES<sup>(1596-1651)</sup> es un filósofo francés del s. XVII, padre del racionalismo moderno y de la filosofía moderna. Efectivamente, su pensamiento supone una ruptura con la filosofía y la ciencia escolásticas, para construir, en su lugar, un pensamiento nuevo basado en la autonomía de la racionalidad humana.

Descartes recibe una educación que, a pesar de ser escolástica, es muy fuerte a nivel **filosófico, matemático y científico**, lo cual va a determinar después su orientación por los estudios matemáticos y por las novedades científicas que estaban a producirse con la Nueva ciencia: heliocentrismo, circulación de la sangre, etc..

Cuando deja el bachillerato pasa a la Universidad en la que estudia derecho. Luego participa como militar en la *Guerra de los Treinta Años*, momento en el que se desplaza a Holanda y decide estudiar física. Ya en este momento se da cuenta de la necesidad de una metodología desde la cual se garantizase el orden, la seguridad y el rigor en la ciencia; y para que esto sea posible, atento y preocupado por el problema de los fundamentos, cree que es necesario combinar metafísica y ciencia, de manera que se potencien las posibilidades de la ciencia. Esta combinación pasa, según él, por determinar unas reglas que, de alguna manera, deberá seguir la razón en su proceder científico. Con este objetivo decide establecerse definitivamente en Holanda, un país más abierto y con mayor libertad, en donde publicará la mayor parte de su obra, la cual, por lo tanto, no se reduce a escritos filosóficos, sino que atiende también a la matemática, la física, la anatomía, la óptica y, en general, las más diversas ciencias.

Sus obras fueron muy determinantes para la filosofía y la ciencia modernas.

Entre las cuales podemos citar:

- *Discurso del método*
- *Meditaciones metafísicas*
- *Tratado del hombre*
- *Principios de la filosofía*

Posteriormente viaja a Suecia, donde, tras firmarse la Paz de Westfalia escribe *El nacimiento de la paz*, antes de morir en 1650.

## **DESCARTES: EL PROBLEMA DEL MÉTODO Y LA EVIDENCIA DEL COGITO**

[PROBLEMA DEL MÉTODO]

Aunque Descartes participa de las nuevas ideas de la *Revolución Científica* que rompen con la antigua visión escolástica, y que hacen de él ya un filósofo **plenamente moderno**, sin embargo, a diferencia de otros pensadores modernos, como por ejemplo **GALILEO**, Descartes no se queda en un nivel meramente científico, sino que construye un pensamiento filosófico completo: inicia el pensamiento filosófico moderno. Esta filosofía comienza intentando dar solución al problema de la in-seguridad (desorientación) que él siente cuando, al terminar sus estudios (escolásticos), se da cuenta de que no tiene ningún criterio seguro para distinguir lo verdadero de lo falso y que, por lo tanto, todo lo que aprendió no le sirve para la vida. Esta in-seguridad invade, según Descartes, todo el saber y toda la cultura de su época, y genera desorientación y falta de rigor en la ciencia, lo cual se acaba convirtiendo, para él, en el problema del método.

La clave para solucionar este problema se le aparece a Descartes en 1619 con lo que él llama el principio de la unidad de la razón<sup>21</sup>, según el cual, sólo el uso riguroso y ordenado de la razón<sup>22</sup>, común a todos los seres humanos, puede garantizar aquella seguridad y corregir aquella desorientación, poniendo así al pensamiento filosófico en la línea del racionalismo<sup>23</sup>: el buen uso de la razón se constituye como el único instrumento que nos da acceso a la realidad y seguridad en la ciencia. Además, la unidad de la razón, va a determinar su concepción de la ciencia como un sistema unitario y articulado del saber<sup>Kant</sup>, a diferencia de las concepciones enciclopedistas de ARISTÓTELES y de los medievales<sup>24</sup>. Y para expresar esta concepción sistemática recurrirá a la metáfora del árbol, el árbol de la ciencia: la razón unifica el saber como si fuese un árbol *cuyas raíces son la metafísica, el tronco sería la física, y las ramas que salen de este tronco son todas las demás ciencias, las cuales se pueden reducir a tres principales: la medicina, la mecánica, y la moral*<sup>25</sup>.

<sup>21</sup> Influencia helenística, sobre todo del estoicismo.

<sup>22</sup> Lo que él llama “le bon sens”, el buen uso de la razón riguroso y ordenado, el buen sentido [la sensatez, la lucidez].

<sup>23</sup> Se convierte, de esta manera, en el padre del racionalismo moderno.

<sup>24</sup> “*la unidad de la ciencia como organización articulada según un orden de razones que es consecuencia a la vez del carácter de la naturaleza como orden y medida y del método <<matemático>> aplicado a su conocimiento: <<Esas largas cadenas trabadas de razones muy simples y fáciles, que los geómetras acostumbran a emplear para llegar a sus más difíciles demostraciones, me habían dado ocasión para imaginar que todas las cosas que entran en la esfera del conocimiento humano se encadenan de la misma manera>>*” (GRANADA, M.: Ibid., p. xv)

“Así, la llave del saber es el orden que constituye el corazón del método: unidad de la ciencia, método, matemática universal no son invenciones particulares entre las que se debería escoger. Es la percepción de su correlación lo que resulta verdaderamente fundamental”. (RODIS-LEWIS, G.: La obra de Descartes [ibid., p. xv])

<sup>25</sup> La más elevada y perfecta moral, que presupone un perfecto conocimiento de las demás ciencias, y que es el último grado de la sabiduría.



Árbol de la Ciencia en el lateral este del Pazo de Fonseca (Santiago de Compostela)

Emporio é ben mellor nin pensar en investigar a verdade sobre cousa ningunha que facelo sen método: pois é moi certo que os estudos desordenados e as meditacións escuras desta caste confunden a luz natural e cegan os enxeños; e aqueles que así se afagan a camiñar nas tebras a tal punto enfeblece a agudeza dos seus ollos que, ao pouco, non poden aturar a luz do día; o cal ademais é confirmado pola experiencia, pois moi frecuentemente [cantas veces] vemos que aqueles que nunca se dedicaron ás letras, pronuncian xuízos sobre as cousas comúns e correntes con moita más solidez e claridade que aqueles que botan a vida nas escolas. Por método entendo as regras certas e fáciles tales que, se alguén as observa rigorosamente, nunca tomará nada falso por verdadeiro e, sen gastar as forzas do seu espírito inutilmente, senón sempre aumentando o seu saber progresivamente, chegará ao verdadeiro coñecemento de todo aquilo do que sexa capaz.

RENÉ DESCARTES; Regras para a dirección do espírito, Regra IV

Ahora bien ¿cómo ha de proceder la razón con rigor y orden de manera que se convierta en un instrumento potente tal que permita garantizar su buen uso y, de esta manera, garantizar la seguridad y el progreso tanto a nivel filosófico como científico? La solución a este problema la encuentra Descartes en el establecimiento de una nueva y verdadera metodología, algo que llevará a cabo en el *Discurso del método*. Allí se define el método como un

**CONJUNTO DE REGLAS FÁCILES Y CIERTAS QUE IMPIDEN, A QUIEN LAS SIGUE ESCRUPULOSAMENTE, TOMAR LO FALSO POR VERDADERO, Y LE PERMITEN AUMENTAR LA CIENCIA SIN ESFUERZO, Y LE CONDUCEN AL COÑECIMIENTO VERDADERO DE TODO LO QUE SE PUEDE CONOCER**

Pues bien, fiel a su pretensión de asegurar el rigor y el orden, Descartes cree que una gran cantidad de reglas complicadas podrían despistar y obstaculizar el proceder riguroso y ordenado de la razón, llevándola al error y la equivocación, de manera que piensa que las reglas del método han de cumplir los requisitos de **la simplicidad y la prudencia**: 1) han de ser el menor número de reglas posible y lo más simples posible (simplicidad), y 2) hay que seguir las con el mayor rigor y el mayor orden posible (prudencia). Y, a partir de aquí, enuncia las cuatro reglas de su **método intuitivo-deductivo**:

A. **PARTE INTUITIVA**

1. **EVIDENCIA: no tomar por verdadera ninguna cosa que ofrezca la más mínima duda;**  
**es decir, evitando precipitarse, tomar por verdadero sólo lo que se presente in-dudable.**  
Esta regla pone la **verdad** en el camino de la **evidencia** (lo in-dudable), la cual consistirá en **lo que se nos da a la intuición** de una manera **simple**, es decir, con **claridad y distinción**.

**Intuición → evidencia → simplicidad = claridad + distinción**

Todo el proceder de la razón en el método tendrá como tarea **garantizar la evidencia** (la in-dubitabilidad), pues, de esta manera, se **asegura la verdad** en todo el proceder **metódico**.

2. **ANÁLISIS: dividir cada problema en partes simples** para poder resolverlo con más facilidad<sup>26</sup> <sup>27</sup> (como vemos, esta regla reconduce lo complejo a la **simplicidad**<sup>28</sup> de la regla 1).

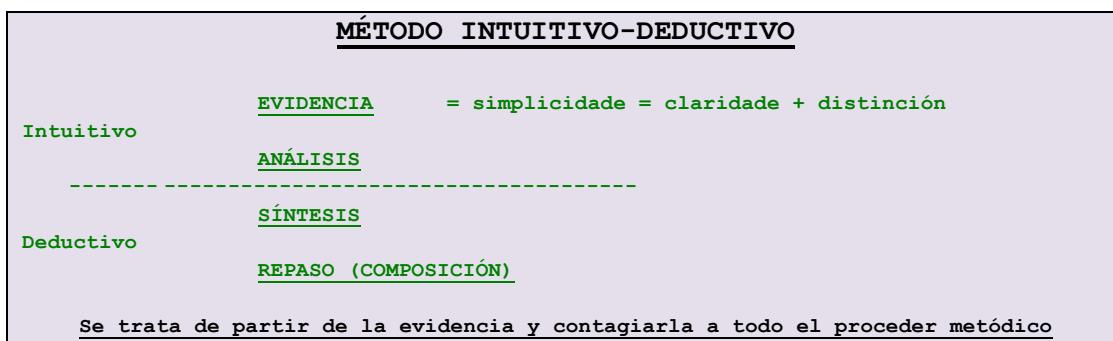
<sup>26</sup> Defensa del **MÉTODO ANALÍTICO**, el único que nos puede proporcionar **evidencia**.

<sup>27</sup> “Este es el camino que permite huir de generalizaciones presuntuosas; y si las dificultades existen porque lo verdadero está mezclado con lo falso, el pensamiento analítico permite que aquél se libere de las escorias de este.” (REALE-ANTISERI: O.C., p.315)

<sup>28</sup> Evidencia (claridad y distinción).

**B. PARTE DEDUCTIVA**

3. SÍNTESIS: conducir mis pensamiento con orden desde los más simples, ascendiendo poco a poco<sup>29</sup>, hasta los más complejos (de esta manera se contagia aquella simplicidad<sup>30</sup> a todo el procedimiento).
4. COMPOSICIÓN/REPASO: hacer enumeraciones y repasos tan generales que estemos seguros de no haber olvidado nada<sup>31</sup> (una vez más se busca garantizar la prudencia y evitar la precipitación, causas fundamentales de la equivocación).



[PROBLEMA DE LA EVIDENCIA: EL COGITO]

1. ¿En qué consiste el problema?

Descartes está llevando a cabo un nuevo proceso de construcción de la filosofía y de la ciencia (para lo cual se necesita un método, una metodología), pero también va a llevar a cabo el problema de la fundamentación de la filosofía y de la ciencia (problema de los fundamentos). El problema filosófico-científico del método nos llevará al problema metafísico del fundamento. Estas son las dos grandes claves de la modernidad: fundamentación y construcción. Estas dos claves aportan la seguridad en este momento de crisis incierta.

En esta parte abordamos el problema metafísico de los fundamentos. Descartes ilustra el problema de los fundamentos con dos imágenes muy claras: la cultura es como un gran edificio cuyos fundamentos son los cimientos (estos deben de ser firmes y seguros), son estos los que sostienen y aguantan la cultura y la ciencia; cuando nos caemos en un pozo vivimos momentos

<sup>29</sup> Máxima de la prudencia.

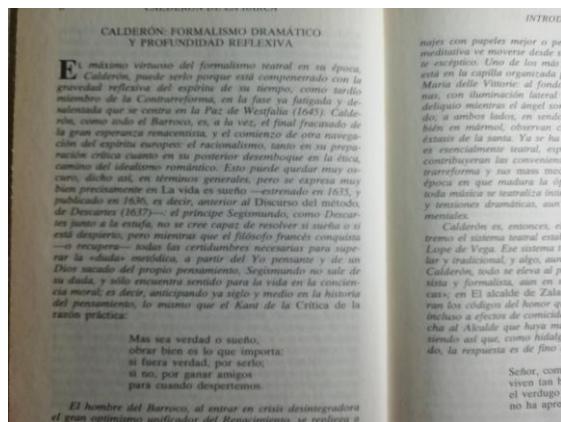
<sup>30</sup> Evidencia (claridad y distinción).

<sup>31</sup> La enumeración y la revisión controla si el análisis ha sido completo y si la síntesis es correcta.

de pánico y de crisis hasta que por fin hacemos pie (la cultura en crisis necesita “hacer pie” sobre algo para poder quedar segura). Claro que ya hay una cultura, ya hay un edificio, pero mal construido porque muchos han participado en su construcción de forma desorganizada, aportando cada quien según entendía. El resultado es un edificio inseguro por desordenado. Hay que destruir este viejo edificio mal hecho y en su lugar construir de forma segura el nuevo edificio: la modernidad<sup>32</sup>.

Pues bien, la pista sobre los fundamentos la da ya el propio método visto anteriormente: el fundamento está en la evidencia. Lo evidente se nos revela como un **seguro** “hacer pie” y, por lo tanto, sólo sobre la evidencia se puede construir con **seguridad** el edificio de la modernidad. El tema que tenemos que tratar es el tema de qué es evidente, de qué podemos estar seguros.

Como ya hemos dicho, la filosofía y la ciencia están reorientando/buscando su camino y, por determinadas razones, el momento del siglo XVII es un momento en el que se tiene la impresión de que no se puede saber nada con seguridad<sup>33</sup>. En un momento de escepticismo<sup>34</sup>.



(A propósito de la nota al pie nº 33) En esta fotografía puedes leer como en la introducción que J.M. Valverde y D. Yndurain hacen a su edición de **La vida es sueño**, la sitúan en el panorama temático de la modernidad cartesianas (y kantiana).

Nada se puede afirmar, todo se pone en duda. Por lo tanto, aquí aparece otra pista sobre los fundamentos: los fundamentos serán aquello que no se pueda poner en duda, serán algo seguro porque sean **in-dubitables**.

<sup>32</sup> “los edificios construidos por un sólo arquitecto son más bellos y más seguros que aquellos otros construidos sobre otros muros para otros fines”.

<sup>33</sup> Este problema es tratado por ejemplo en la obra de M. Montaigne, en B. Gracián y, sobre todo, es el tema de fondo de **La vida es sueño** de Calderón de la Barca.

<sup>34</sup> Poner todo en duda.

Ya tenemos, pues, planteado el problema metafísico de los fundamentos: será aquello que resulta seguro por su evidencia y su indubitableidad.

2. **¿Cómo resuelve Descartes el problema?**

Descartes soluciona este problema en lo que se conoce como **DUDA METÓDICA**<sup>35</sup>, que es un procedimiento metódico<sup>36</sup> consistente en someter todo, cualquier aspecto de la realidad, a duda por ver si hay algo que se salve y sea in-dudable, evidente (aquí estarían los fundamentos).

Este procedimiento se lleva a cabo en tres niveles de duda:

1. **Dudo de mi percepción:** efectivamente, formas, colores, etc... todo puede ponerse en duda<sup>37</sup> (no se pone en duda la realidad, sino la percepción de la realidad).
2. **Dudo de que todo pueda ser un sueño:** efectivamente, nadie puede asegurarme de que el mundo no es parte de un sueño<sup>38</sup> (aquí ya se pone en duda la realidad).

[hasta en los sueños las verdades de la lógica y de la matemática se salvan: no podríamos soñar un círculo cuadrado]

3. **Dudo debido a un ser malo todopoderoso que me hace equivocar**<sup>39</sup>.

Pero, si ese ser me está haciendo equivocar, si me está engañando, si me está haciendo dudar de todo, me engañe y me equivoque todo cuanto quiera (a mí), de lo que no me puede engañar es de que me está haciendo engañarme.

Por lo tanto, si yo estoy dudando es que yo existo<sup>40</sup> (COGITO ERGO SUM / PIENSO LUEGO EXISTO)<sup>41</sup>.

<sup>35</sup> Fragmento de *Meditaciones Metafísicas*, 2<sup>a</sup> Meditación.

<sup>36</sup> Lo que se pone en duda es la cosa, no la idea de la cosa. Esto hace que la duda sea un procedimiento metódico, no un objetivo ni un punto final; su objetivo no es volver todo dudoso (escepticismo) sino llegar a una primera verdad.

<sup>37</sup> Esto era ya Platón.

<sup>38</sup> Esta es la hipótesis sobre la que se construye **La vida es sueño**, o el tema de películas como **El show de Truman** o **Matrix I.**

<sup>39</sup> Aquí la clave está en la condición **TODOPODEROSA** del ser. Lógicamente, si es todopoderoso puede hacerme ver como cuadra lo que en realidad es un círculo!!

<sup>40</sup> Esto significa que la proposición *yo soy, yo existo* es absolutamente verdadera cada vez que yo la concibo en mi espíritu.

<sup>41</sup> Llamo la atención sobre esto: Descartes está pensando en francés, pero está escribiendo en latín. En latín escribe “COGITO ERGO SUM” (dudo (tengo actividad mental) por lo tanto soy/estoy), para expresar lo que está pensando “JE DOÛTE DONC JE SUIS”. Esa expresión latina pasó al castellano como “PIENSO LUEGO EXISTO”. En todo este proceso se ha ido perdiendo lo fundamental: el sujeto (que en francés es obligatorio mientras que en latín y en castellano no lo es). Lo importante del proceso de la duda metódica es que es a mí a quien están engañando, soy yo el que se está equivocando.

Al final de la duda metódica aparece la primera verdad in-dudable: yo, la subjetividad. La primera evidencia para mi soy yo. Los fundamentos de la modernidad se construirán sobre la idea de sujeto<sup>42</sup>, sobre la subjetividad.

[ en este momento hemos llegado a la primera verdad indudable, fundamento seguro, evidencia: yo, el sujeto.

Yo qué? Yo en estado de duda, de engaño, de equivocación. Es cierto que puedo asegurar que “yo”, pero un yo equivocándose y engañándose de todo lo que le rodea. La razón está en que hemos quedado en aquel tercer paso de la duda: un ser todopoderoso engañándose ]

Si yo estoy dudando, y todo lo que me rodea es duda (incluso mi propio cuerpo), yo soy esencialmente pensamiento (actividad mental), es decir, **ideas**. En este momento tengo la idea de engañarme, de equivocarme, es decir, ideas de algo imperfecto. Yo tengo la idea de ser algo imperfecto. Ahora bien, tengo en mí la idea de perfección ¿Cómo puede ser que yo, imperfecto (equivocándome, engañándome, en un mundo dudoso) pueda tener en mí la idea de perfección? Pues sólo, si aquel ser todopoderoso →perfección perfecto la pone en mí (pues yo, imperfecto, no podría por mí mismo tener la idea de perfección). Es decir, aquel ser todopoderoso no era malo, era bueno, ya que era perfecto<sup>43</sup>. Si es perfecto, es bueno. Y, si es bueno, entonces no me está engañando. Por lo tanto, puedo afirmar la realidad, puedo afirmar el mundo.

### 3. Conclusiones de la DUDA METÓDICA

Aquí se cierra la duda metódica de Descartes, de la cual se extraen las siguientes conclusiones a nivel filosófico y científico, que es lo que nos importa:

-PRIMERA: **La primera verdad evidente, el primer fundamento sobre el que se construye la modernidad es el sujeto, la idea de subjetividad.**

-SEGUNDA: Hay un ser todopoderoso bueno y perfecto que garantiza mi conocimiento de la realidad. Ese es Dios, **Dios es mi garantía de conocimiento del mundo.**

<sup>42</sup> De ahí que a principios del siglo XX, en plena crítica de la modernidad por los pensadores de la sospecha (MARX, NIETZSCHE y FREUD), Freud lleve a cabo su crítica de aquella criticando una de sus piedras de toque, el “yo”, al desplegarlo en yo, super-yo, ello.

<sup>43</sup> Sí, cierto, se está equiparando perfección a bondad.

-TERCERA: Hay tres tipos de realidad, **tres sustancias**, cada una de las cuales tiene sus **atributos**:

- Yo como pensamiento: **SUSTANCIA PENSANTE**, su atributo es el **pensamiento**.
- Lo perfecto, infinito: **REALIDAD INFINITA**, su atributo es la **infinitud**.
- El mundo material (incluye mi propio cuerpo): **REALIDAD EXTENSA**, cuyos atributos son la **extensión**, la **figura** y el **movimiento**. Desde aquí fundamentará la ciencia en la física y en la matemática. (y el resto de las ciencias que investiga).

→ Anatomía  
→ Astronomía  
→ Óptica

-CUARTA: El contenido del pensamiento son ideas, eso ha quedado claro. Pero ahora vemos que **hay tres tipos de ideas**:

- **Ideas innatas**: son las **ideas evidentes** que hay en nuestra mente: **yo, infinitud y extensión**.
- **Ideas adventicias**: todas las **ideas que proceden de nuestra percepción** de las cosas.
- **Ideas facticias**: todas las **ideas que son construidas mentalmente** por nosotros.

-QUINTA: de esta forma Descartes **fundamenta el racionalismo moderno** sobre estas líneas:

- Fundamenta el conocimiento de la realidad a partir de **ideas innatas**.
- Entiende la realidad como **sustancia**.
- Privilegia las **matemáticas como método de conocimiento**.