

LOS TEXTOS ARGUMENTATIVOS



La ARGUMENTACIÓN consiste en la defensa razonada de una opinión, frecuentemente con el fin de convencer a alguien de su conveniencia. El conocimiento de las técnicas y recursos argumentativos es fundamental en la formación de una persona: Por un lado, te ayuda a valorar críticamente las razones que otros dan para convencerte de algo (política, publicidad, propaganda, difusión de ideas o actitudes...), y decidir cuál te convence y cuál no. Por otro lado, una correcta argumentación facilita la consecución de tus objetivos en muchas situaciones prácticas:

defender tus ideas y tus posturas, negociar ventajas o beneficios, plantear reclamaciones o peticiones....

La opinión que se intenta defender se llama **TESIS** y para defenderla deberemos utilizar varios **ARGUMENTOS**. Los argumentos que se utilicen resultarán claves en el poder de convicción de un texto argumentativo. Pueden ser de muy diferente naturaleza, pero este año nos quedaremos con los tres grupos más frecuentes:

- **Razonamientos generales o lógicos:** Establecen las causas, consecuencias o hipótesis relativas al tema que justifican la opinión defendida.
- **Datos, hechos y ejemplos:** Ideas concretas que justifican la tesis. Pueden ser experiencias propias y ajenas, noticias, porcentajes
- **Citas de autoridad:** Se reproducen o parafrasean las palabras o ideas de personas concretas consideradas especialmente preparadas o conocedoras del tema.

La **ESTRUCTURA** más habitual de la argumentación es la siguiente:

1. **Introducción:** Presenta el tema intentando atraer el interés de los lectores. Se puede partir de una reflexión sobre la importancia del tema, de una noticia o situación actual, de una pregunta, de una experiencia personal....
2. **Desarrollo:** Se van explicando el resto de los argumentos de manera ordenada. La tesis puede enunciarse bien en la introducción bien al principio del desarrollo, aunque a veces también va implícita.
3. **Conclusión:** Generalmente retoma la tesis, enriqueciéndola con las conclusiones que se puedan extraer de la argumentación que se ha seguido.

En los textos de la página siguiente:

1. Determina el tema contestando a la pregunta: ¿De qué trata este texto?
2. Enuncia la tesis. Responde a la pregunta: ¿Cuál es la postura del autor ante el tema?
3. Explica con tus propias palabras cada uno de los argumentos y clasifícalos (datos/hechos, citas de autoridad, razonamientos basados en causas o consecuencias)
4. Realiza las actividades de APLICACIÓN DE LA GRAMÁTICA que se proponen para cada texto.

TEXTO 1

No habrá ser humano completo, es decir, que se conozca y se dé a conocer, sin un grado avanzado de posesión de su lengua. Porque el individuo se posee a sí mismo, se conoce, expresando lo que lleva dentro, y esa expresión sólo se cumple por medio del lenguaje.

Ya Lazarus y Steintal, filólogos germanos, vieron que el espíritu es lenguaje y se hace por el lenguaje. Hablar es comprender y comprenderse es construirse a sí mismo y construir el mundo. A medida que se desarrolla **este razonamiento**, y se advierte esa fuerza extraordinaria del lenguaje en modelar nuestra misma persona, se aprecia la enorme responsabilidad de una sociedad humana **que deja al individuo en estado de incultura lingüística**.

¿No **nos** causa pena, a veces, **oír hablar a alguien**, que pugna en vano por dar con las palabras, que al querer explicarse, es decir, expresarse, vivirse, ante nosotros, avanza a trompicones, dándose golpazos, de impropiedad en impropiedad, y sólo entrega al final **una deforme semejanza de lo que hubiese querido decirnos**? Esa persona sufre como de una rebaja de su dignidad humana. En realidad, el hombre que no conoce su lengua, vive pobremente, vive a medias, aún menos.

GRAMÁTICA:

5. Sinónimos y antónimos para el significado que estas palabras tienen en el texto: poseer, construir, incultura, impropiedad-
6. Localiza una oración impersonal y otra pasiva refleja. Subraya el sujeto en esta última y transfórmala en activa.
7. Subraya los pronombres personales átonos que estén usados en forma reflexiva.
8. Explica por qué este es un texto coherente y señala la introducción, el desarrollo y la conclusión.

TEXTO 2

El sábado 27 de mayo se encontró el cadáver de Clara, una joven de San Fernando. La muchacha tenía el cuerpo **cosido a puñaladas**. Horas después eran detenidas dos chicas jóvenes, amigas de la víctima, que se confesaron **autoras del crimen**. El asesinato de Clara sucede pocos meses después de **otro** provocado por un joven en Murcia. En este último caso las víctimas fueron sus padres y su hermana pequeña. La posible razón del asesinato se encuentra a medias entre la imitación de los personajes virtuales, a los que era aficionado, y la compasión **por el futuro de su hermana pequeña discapacitada**.

Estos dos sucesos han desatado la alarma de la sociedad española, tanto más cuanto que las causas de estos hechos violentos apuntan **a una falta de valores entre los jóvenes**. En primer lugar, los defensores de esta opinión argumentan que los contenidos de juegos de ordenador, Internet, cine, cómics..., carecen de valores como el respeto, la tolerancia y el sacrificio y, sin embargo, presentan un alto grado de violencia que los jóvenes imitan en sus ambientes, confundiendo lo virtual con lo real.

En segundo lugar, los valores tradicionales –como explica Vicente Verdú: no matar, no hurtar, amar al prójimo–, son valores cuestionados e incluso no aceptados por los jóvenes. El sentido del respeto y el del sacrificio ya no parecen ser los objetivos de una adolescencia ansiosa **del placer inmediato**. El prójimo, el “próximo”, ese ser humano que **debe ser respetado**, amado y comprendido, no existe sino como objeto como fuente de placer.

GRAMÁTICA:

9. Localiza todos los ejemplos que puedas de Complemento Predicativo y de Complemento de Régimen.
10. Busca una oración pasiva y transfórmala en activa.
11. Explica por qué esta argumentación no es convincente y redacta tú un texto en el que argumentes racionalmente la tesis contraria.

PELIGROSA TOLERANCIA

La inacción ante el acoso que sufren dos ministras negras legitima el discurso racista en Europa

No es casualidad que en los últimos meses estén arreciando los ataques racistas y xenófobos en varios países europeos. El insoportable hostigamiento de que es objeto en Italia la ministra de Integración Cécile Kyenge —una oftálmóloga originaria de Congo, casada con un italiano y madre de dos hijos— por parte de la Liga Norte tiene que ver desde luego con el programa xenófobo de esta formación y su oposición al principal proyecto de la ministra: conceder la nacionalidad a los hijos de inmigrantes nacidos en Italia en virtud de un principio tan antiguo como el *ius soli*. Pero también forma parte de una estrategia más general, en la que coinciden fuerzas de extrema derecha de distintos países, destinada a ganar visibilidad de cara a las elecciones europeas. Esa es la razón de la estridencia con que la Liga Norte fustiga a la ministra, hasta el punto de publicar los actos que tiene programados para que sean boicoteados.

Lo grave de esta situación es la escasa reacción que estos hechos provocan. Que un cargo público como el vicepresidente del Senado se atreva a compararla con un orangután, o que un europarlamentario se permita decir que estaría “mejor de criada que de ministra” sin mayores consecuencias, implica un peligroso mensaje de tolerancia hacia este tipo de actitudes. De la tibieza de la reacción se ha quejado también la ministra francesa de Justicia, Christiane Taubira, nacida en la Guayana francesa, objeto de constantes insultos racistas.

Fuerzas populistas y xenófobas están recurriendo de nuevo a la estrategia de crear enemigos interiores y exteriores contra los que dirigir el miedo de la gente al futuro, y la inseguridad que genera una sociedad cada vez más injusta y desigual. Varios partidos que siguen esta estrategia están concertando un “asalto a las instituciones” en las próximas elecciones europeas, con el objetivo de combatir desde dentro el proyecto de avanzar en la integración.

Tratar estos asuntos como si fueran meras anécdotas es un gravísimo error. Trivializar las expresiones de racismo es contribuir a legitimar el discurso del odio al diferente. No se pueden aceptar como meras opiniones lo que son flagrantes delitos, ni tolerar como si fuera una inocua confrontación de ideas los embites del racismo y la xenofobia. Defender el proyecto de la Unión Europea exige poner diques en cada país a un discurso que lo que en realidad quiere es destruir los valores de igualdad, justicia y solidaridad en los que se fundamenta el proyecto europeo.

Editorial de *El País*, 19 de enero de 2014 (adaptado)

1. Indica sinónimos y antónimos de estas palabras según el significado que tienen en el texto: *legitimar*, *hostigamiento*, *xenófobo*, *visibilidad*, *inocua*, *embites*.
2. ¿Cuál es la idea general del primer párrafo? ¿Con qué ejemplo o ejemplos se ilustra?
3. ¿Cuál es la idea general de segundo párrafo? ¿Qué datos la justifican esta vez?
4. ¿Cuál es la idea general del tercer párrafo? ¿Con qué ejemplo o ejemplos se ilustra?
5. ¿Cuál es la idea general del último párrafo? ¿Qué nuevos argumentos la desarrollan y de qué tipo son?
6. De todas las ideas anteriores, selecciona cuál de ellas es la tesis y cuáles funcionan como argumentos
7. Teniendo en cuenta la jerarquía de las ideas que has analizado al responder a las preguntas anteriores, redacta un resumen del texto.
8. ¿Crees que el título y el subtítulo están bien elegidos? Justifica tu respuesta.
9. Busca expresiones más comprensibles para las expresiones subrayadas (ejemplos de nominalización). Te darás cuenta de que en alguna ocasión la oración compuesta resulta más cotidiana que el sintagma nominal equivalente.

El recurrente tema del individualismo ha vuelto a ponerse de moda en el pensamiento político, ético y filosófico de los últimos años. Para unos se trata **de la más alta conquista del hombre postindustrial y posmoderno**, libre por fin o en vías de liberarse de las ataduras del colectivismo estatista **que limitó sus posibilidades concurrenciales** en nombre de algún totalitarismo. Otros opinan que es una peligrosa recaída en la insolidaridad atomizada **que** enfrenta a todos contra todos, aplasta a los débiles y engrosa las arcas de las poco escrupulosas multinacionales capitalistas. Los primeros sostienen que por fin cada cual puede afirmar sin trabas su valía y elegir lo que le conviene; los segundos señalan que nunca la libertad de opción se ha visto tan uniformemente dirigida ni tantos carecieron de la posibilidad real de elegir nada. **Aquellos** defienden la primacía de la sociedad civil y denuncian el proteccionismo estatal y el neocorporativismo gremialista; **estos** intentan reforzar los lazos sindicales, sociales o nacionales para evitar la desintegración que pone **a los aislados** en manos de los amos del mundo. Etcétera...

En realidad, ambos diagnósticos no son **tan opuestos como parece**: coinciden en señalar un mismo conflicto pero lo calibran de un modo distinto, según concedan relevancia a determinados peligros o ventajas. A estas alturas nadie puede dudar de **que la gran revolución política de la modernidad es la afirmación del individuo como centro decisorio insustituible de la organización comunitaria**.

LÉXICO

- Significado y/ o sinónimos y antónimos:

individualismo, postindustrial, posmoderno, colectivismo, estatista, concurrenciales, totalitarismo, insolidaridad, atomizada, uniformemente, primacía, proteccionismo, neocorporativismo, gremialista, desintegración, calibrar, modernidad, decisorio, insustituible.

- Unidad, función y (en el caso de los pronombres) referente intratextual.

- Rodea los “que” y clasificalos según sean conjunción o pronombre. En el caso de los pronombres, señala su función.