

10 Teorías éticas

*** Cuestión clave: ¿Es posible establecer reglas morales que sean válidas para todos?**

Algunas teorías éticas nos proponen orientar nuestras acciones para alcanzar la felicidad.

La propuesta de Epicuro afirma que el bien supremo consiste en el placer, entendido como ausencia de dolor. En cambio, los filósofos utilitaristas creen que el bien consista en procurar la mayor felicidad para el mayor número posible de personas.

La ética de Aristóteles nos propone alcanzar el florecimiento humano mediante el cultivo de las virtudes.

La propuesta ética de Kant otorga gran importancia a la autonomía del sujeto y al cumplimiento del deber. La ética kantiana es formal, porque en lugar de decirnos lo que debemos

VISUALIZO LA FILOSOFÍA



➔ La ética del deber



hacer, solo nos indica la forma que deben tener nuestras normas morales.

En su filosofía, Nietzsche rechazó la moral tradicional y propuso una alternativa basada en la afirmación de los valores vitales.

En un mundo multicultural y complejo como el nuestro, solo parece posible establecer normas universales si nos limitamos a proponer una ética de mínimos que sea común para todos. Una ética de mínimos podría basarse en el diálogo. Según la ética dialógica, la forma correcta de crear normas justas consiste en llegar a un consenso mediante un proceso participativo abierto a todos.

TESTEO MIS SABERES

- ¿Están todos los filósofos de acuerdo a la hora de indicarnos cuál es la conducta correcta que debemos seguir en nuestra vida?
- ¿Cómo podemos decidir lo que debemos hacer?
- ¿Qué diferencia hay entre la ética de la felicidad, la ética de la virtud y la ética del deber?
- ¿Sería posible establecer una ética básica que fuera común para toda humanidad?

OBJETIVOS

- Apreciar la diferencia que existe entre las éticas de la felicidad, las éticas de la virtud y las éticas del deber.
- Conocer las ideas básicas de la ética hedonista y utilitarista.
- Describir el papel que desempeñan las virtudes en la ética aristotélica.
- Comprender el planteamiento deontológico de la ética kantiana.
- Valorar los intentos de desarrollar una ética mínima de carácter universal que esté basada en el diálogo.

2026 Adoptar una perspectiva filosófica | Indagar en la filosofía | Analizar problemas éticos y políticos

FILOSOFÍA A TU ALREDEDOR

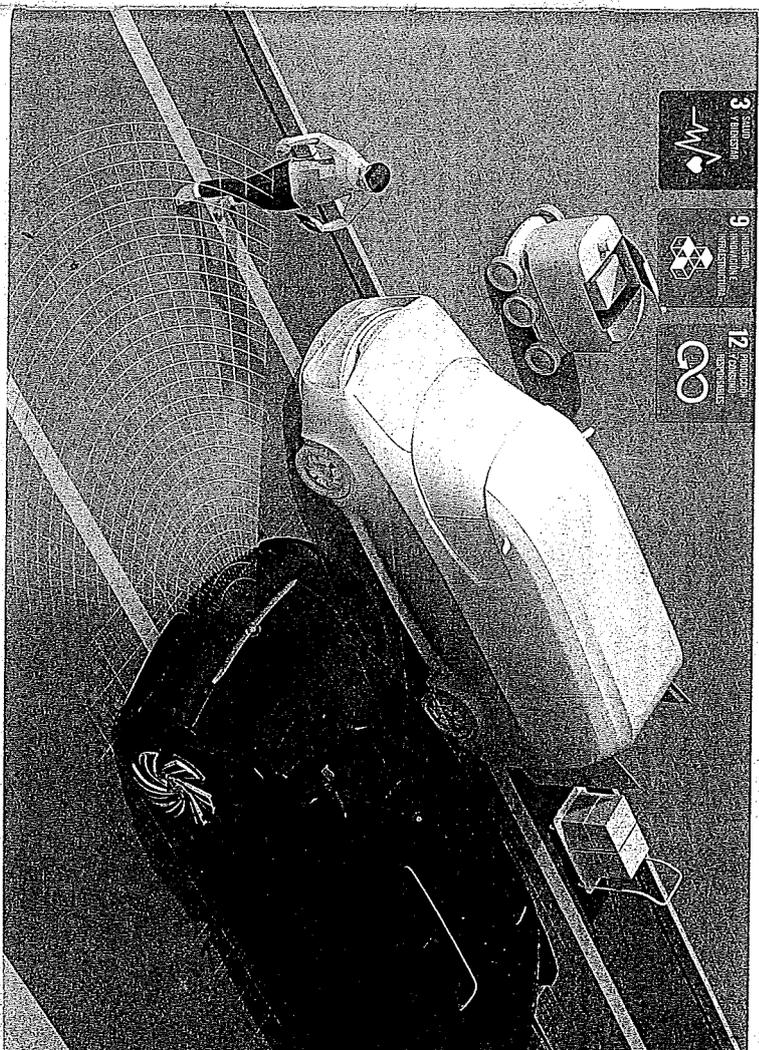
El desarrollo de la inteligencia artificial y los avances tecnológicos en el campo de la automoción ya permiten crear vehículos autónomos, capaces de circular solos sin necesidad de que un conductor humano los dirija. Los sofisticados sistemas informáticos que controlan su funcionamiento pueden decidir, en función de las circunstancias, cuándo hay que detenerse, cuándo hay que acelerar o cambiar de carril y cuál es la velocidad adecuada.

Sin embargo, la existencia de coches sin conductor plantea inquietantes retos de orden ético, como los que surgen si nos planteamos qué es lo que un vehículo así deberá hacer en caso de accidente. Supongamos que un niño cruza la calzada inesperadamente, de modo que la única forma de evitar atropellarlo consiste en girar bruscamente poniendo en peligro la vida de los pasajeros. ¿Qué debería hacer el coche autónomo en un caso como este? ¿Cuáles son los criterios éticos en los que debería estar basado el algoritmo que indique al vehículo cómo reaccionar?

Para responder a estas cuestiones es preciso hacer un análisis ético de la situación que tenga en cuenta las diferentes perspectivas sobre lo que es correcto y lo que conviene evitar.

DEBATO

- ¿Qué crees tú que debería hacer un autónomo en caso de accidente?
- ¿Sería correcto que el algoritmo que controla esté programado para ante la seguridad de los pasajeros sobre los peatones?
- ¿Deberíamos tener especial atención a los niños y a las personas vulnerables, tratando de salvar su vida si en peligro aunque eso suponga poner riesgo a otros?
- ¿Cómo podemos saber qué es lo correcto en estas situaciones?



Para poder calcular adecuadamente la cantidad de placer y de dolor que generamos, Jeremy Bentham proponía tener en consideración distintos factores, tales como la intensidad, la duración, la certeza o la proximidad de los placeres.

Un placer intenso, duradero, seguro y próximo deberá contar más que otro débil, efímero, incierto y lejano. Si tenemos en cuenta estos elementos, podremos medir los placeres y calcular su valor total.

Bentham también proponía que los gobernantes deberían basarse en este cálculo de los placeres para hacer las leyes. Una ley es justa y adecuada cuando tiene consecuencias positivas. Y estas consecuencias se pueden medir calculando el placer y el dolor que producen.

2.3 El utilitarismo de J. S. Mill

Una de las cosas que John Stuart Mill criticaba era el hecho de que para Bentham todos los placeres se contabilizasen de la misma manera. Según Mill, esto es incorrecto, porque no todos los placeres son iguales. Algunos placeres tienen más valor que otros, y esta diferencia debe ser tenida en cuenta a la hora de realizar el cálculo utilitarista.

Mill creía que los placeres superiores son los que nos distinguen de los demás animales. Entre ellos destacan los **placeres intelectuales y morales**, que son los que pueden proporcionarnos una mayor felicidad. Estos placeres tienen más valor que los que están asociados a la pura satisfacción de nuestras necesidades materiales. Por eso pensamos que una vida feliz es algo más que dedicarse a comer, beber y dormir.

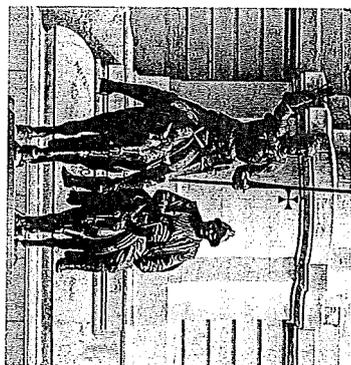
2.4 Desarrollos posteriores del utilitarismo

Desde su aparición a mediados del siglo XIX, el utilitarismo ha ejercido una notable influencia en el mundo contemporáneo. Si te fijas, hoy en día es habitual adoptar políticas apelando a argumentos utilitaristas. De acuerdo con esta visión, los gobernantes deben actuar pensando en las consecuencias de sus acciones y tratando de beneficiar al mayor número posible de personas. Esta visión, aunque tal vez pueda parecerse natural, es en realidad producto de una interpretación utilitarista de la sociedad y la política.

Actualmente muchos filósofos se declaran herederos del utilitarismo. Sin embargo, el pensamiento utilitarista de nuestro tiempo es bastante más sofisticado que el del siglo XIX. Por ejemplo, el utilitarismo actual ya no identifica de forma simple y directa la utilidad con el Placer. Si lo piensas bien, te darás cuenta de que las personas no siempre actuamos buscando el placer y tratando de evitar el dolor. En ocasiones elegimos hacer cosas que nos provocan sufrimiento o que parecen irracionales desde el punto de vista del cálculo de los placeres, como cuando alguien decide sacrificar su vida para salvar a otras personas.

Para explicar casos como este, los utilitaristas de hoy en día suelen hablar del modo en que las personas tratan de satisfacer sus preferencias personales. Estas preferencias no siempre tienen por qué coincidir con algo placentero, porque dependen de nuestra propia elección personal. De acuerdo con esta formulación, lo moralmente correcto será lo que facilite la satisfacción de las preferencias individuales del mayor número posible de personas.

Los planteamientos utilitaristas actuales consideran que el criterio para determinar lo correcto debe ser la maximización de las preferencias de las personas.



Según J. S. Mill, no todos los placeres tienen el mismo valor. Don Quijote y Sancho Panza simbolizarían esta dicotomía, el primero encarnando los denominados placeres morales, el segundo asociado a los placeres puramente materiales.

II. LA ÉTICA DE LA VIRTUD

3. El eudemonismo de Aristóteles

3.1 En busca del florecimiento humano

En su ética, Aristóteles sostiene que el bien máximo al que podemos aspirar las personas es el desarrollo pleno de todas nuestras capacidades. Una vida bien vivida, según Aristóteles, es aquella en la que podemos florecer como personas, convirtiéndonos en la máxima expresión posible de todo lo que podemos llegar a ser. Para describir esta vida en plenitud los griegos utilizaban el término "eudaimonía", que a veces se traduce como "felicidad". Sin embargo, para evitar confusiones, conviene aclarar el sentido preciso que tiene la palabra eudaimonía en la filosofía aristotélica.

Para Aristóteles la eudaimonía no consiste en un estado pasajero ni transitorio, sino que hace referencia a una forma de vida. En nuestra vida ordinaria solemos identificar la felicidad con un estado de ánimo temporal, como cuando sentimos una gran alegría y afirmamos que eso nos ha hecho felices. Cuando Aristóteles habla de la eudaimonía no está pensando en estos momentos pasajeros, sino que tiene en consideración la totalidad de la vida de una persona. Según Aristóteles, hay formas de vivir buenas y adecuadas, en las que la persona ha logrado alcanzar la plenitud. Esas vidas logradas son las que se caracterizan por haber hecho realidad la eudaimonía.

3.2 Una ética eudemonista

Aristóteles era muy consciente de que los seres humanos se esfuerzan por conseguir otras metas distintas de la eudaimonía. Por ejemplo, hay quienes persiguen la riqueza, la fama o el poder. Pero ninguna de estas aspiraciones es una finalidad en sí misma. Nadie desea ser rico únicamente para acumular oro. La riqueza es un medio que puede proporcionarnos ventajas y oportunidades. Y lo mismo sucede con la fama o el poder, ya que no los deseamos por sí mismos, sino únicamente como instrumentos al servicio de un objetivo superior. Según él, lo que las personas verdaderamente queremos es la eudaimonía. Si la logramos, habremos alcanzado el máximo bien al que podemos aspirar.

Una vida plena en la que se hace realidad la eudaimonía no es un medio, sino una meta en sí misma, que constituye el objetivo más importante que las personas podemos desear.

La ética de Aristóteles es una ética eudemonista, ya que insiste en la importancia de orientar nuestra vida para lograr el desarrollo en plenitud de todas nuestras capacidades.



Al igual que una semilla tiende espontáneamente a crecer para hacer realidad sus potencialidades, los seres humanos aspiran a desarrollarse en plenitud. Según Aristóteles, cuando lo consiguen alcanzan la eudaimonía.



EL BIEN SUPREMO ES LA FELICIDAD

Puesto que todo conocimiento y toda elección tienden a algún bien, ¿cuál es la meta de política, o cuál es el bien supremo entre todos los que pueden realizarse? Sobre su nombre, en todo el mundo está de acuerdo, pues tanto vulgo como los cultos dicen que es la felicidad y admiten que vivir bien y obrar bien equiválase a ser feliz. Pero cuando se trata de decir en qué consiste realmente la felicidad, hay diferencias de opinión y no lo explican del mismo modo vulgo y los sabios.

ARISTÓTELES: *Ética a Nicómaco*

8. De acuerdo con Aristóteles, ¿cuál es el bien supremo que puede realizarse? ¿Están todos de acuerdo a la hora de definir el contenido preciso de ese bien supremo?

9. ¿Qué relación encuentras entre este texto y la orientación teleológica que caracteriza toda la filosofía aristotélica?

EL FIN ÚLTIMO

Senchillamente, llamamos [fin] perfecto, que siempre se elige por sí mismo y nunca por otra cosa. Tal parece ser, sobre todo, la felicidad, pues la elegimos por ella misma y nunca por otra cosa, mientras que los honores, el placer, la inteligencia y toda virtud, los deseamos e verdad, por sí mismos [puesto que desearíamos todas estas cosas, aunque ninguna ventajera ni suñara de ellas], pero también los deseamos causa de la felicidad, pues pensamos que gracias a ellos seremos felices. En cambio, nadie busca la felicidad por estas cosas, ni en general por ninguna otra.

ARISTÓTELES: *Ética a Nicómaco*

10. ¿Por qué afirma Aristóteles que la felicidad es "un fin perfecto"?

11. De acuerdo con este texto, ¿en qué se diferencia la felicidad de otros bienes como el placer o la inteligencia?

Además de ser *hipotéticas*, las éticas materiales también son *heterónomas*. Esto quiere decir que las normas de conducta no las elige el sujeto, sino que vienen dadas por el bien supremo que debemos perseguir. Continuando con nuestro ejemplo, si lo que yo deseo es vivir placenteramente, entonces existen ciertas normas básicas que debo respetar. Esas normas no las he puesto yo, sino que se derivan de la meta que estoy persiguiendo.

Además de estos dos problemas, Kant también señalaba que todas las éticas materiales son *a posteriori*. Esto significa que para saber cómo debemos comportarnos debemos basarnos en la experiencia. Si lo que deseo es obtener placer, no tengo más remedio que probar distintas situaciones para saber cuáles son agradables y cuáles no. No es posible saber de antemano qué cosas son buenas o malas si no las hemos experimentado antes. Kant criticaba las éticas materiales porque todas ellas son *hipotéticas*, *heterónomas* y *a posteriori*.

4.2 La propuesta de una ética formal

Para evitar los inconvenientes de las éticas materiales, Kant elaboró una teoría ética que tuviera unas características opuestas.

La filosofía moral de Kant pretende ser una *ética necesaria, autónoma y a priori*.

En primer lugar, Kant insiste en que las normas éticas no deben depender de ninguna condición, sino que han de ser universalmente válidas. Por eso la ética no debe ser *hipotética*, sino *necesaria*, que es justamente lo contrario.

Además, Kant creía que la base de la ética debe ser la *autonomía* del sujeto. Cada persona debe ser capaz de elaborar sus propias normas, sin que nada ni nadie nos imponga lo que tenemos que hacer. Solo así el individuo será verdaderamente libre y solo así la moral respetará la dignidad humana, que está ligada a la capacidad de cada cual para decidir por sí mismo.

Finalmente, Kant quería elaborar una propuesta ética que fuese *válida a priori*, es decir, que fuese independiente de la experiencia. Una *ética a priori* es siempre válida, porque sus normas no dependen de las circunstancias.



¿Sabemos si nos gusta o no la experiencia de volar en globo si no lo hemos probado?

EL FIN DE LA RAZÓN

Lo único bueno sin restricción es una buena voluntad. El valor, el poder, la riqueza y el honor son buenos y deseables, pero pueden ser extraordinariamente dañinos si la voluntad hace un mal uso de estos dones. Lo que los antiguos consideraban el valor interior de la persona (la moderación de afectos y pasiones, el dominio de sí mismo, la sobria reflexión, etc.), no es bueno sin restricción. La buena voluntad tampoco es buena en relación con el fin que alcanza.

Si suponemos que el fin del hombre es la felicidad, entonces habría sido mejor que la naturaleza hubiera dotado al hombre de instinto en vez de razón para alcanzar este fin. La razón no proporciona la felicidad y la satisfacción en la vida, porque la razón tiene un propósito mucho más digno. El fin de la razón es el producir una voluntad buena, que es el bien supremo y la condición de cualquier otro fin. La consecución de este fin supremo puede ir unido a algún perjuicio para alcanzar los fines de las inclinaciones, que se resumen bajo el nombre general de "felicidad".

Immanuel Kant: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*.



15. Según este texto, ¿cuál es la única cosa que es absolutamente buena sin ninguna duda?

16. ¿Cree Kant que la razón humana tiene como finalidad ayudarnos a lograr la felicidad? ¿Qué razones ofrece para apoyar su opinión?

17. De acuerdo con este fragmento, ¿cuál es la función que tiene la razón en el ámbito de la ética?

Si logramos elaborar una *ética a priori* sabremos en todo momento lo que hacer, sin necesidad de tener que empezar por probarlo empíricamente.

Pero ¿cómo puede lograrse una ética así? ¿Existe alguna posibilidad de articular una propuesta moral que cumpla estas condiciones? Kant creía que sí es posible, pero solo si renunciábamos a buscar un objetivo concreto para nuestras vidas.

Una ética material nunca puede ser verdaderamente universal. La propuesta de Kant es, por el contrario, una *ética formal*.

Decimos que la ética de Kant es formal porque no contiene órdenes ni prohibiciones concretas. La ética kantiana no nos indica el contenido de lo que debemos hacer, porque considera que somos nosotros mismos quienes debemos decidirlo haciendo uso de nuestra autonomía. Lo que hace esta ética, en cambio, es señalarnos cuál debe ser la forma que deben tener esos mandatos que cada cual debe elaborar por sí mismo.

Kant denominaba *máximas* a las reglas de conducta individuales que, según su propuesta ética, el sujeto debe elaborar autónomamente. Lo que viene a decir la ética formal de Kant es que no todas las máximas de conducta son igualmente válidas. Solo resultan moralmente aceptables aquellas que han sido correctamente elaboradas y tienen la forma adecuada. Pero ¿en qué consiste realmente esta forma?

4.3 El imperativo categórico

Kant llamaba *imperativo categórico* a la forma específica a la que deben ajustarse las máximas si queremos que sean moralmente válidas. El imperativo categórico se formula del siguiente modo: "Otra siempre según una máxima que puedas querer que se convierta en ley universal".

Para entender lo que significa el imperativo categórico imagina la siguiente situación: Tus acciones se van a guiar por una serie de normas o máximas de conducta que debes elaborar autónomamente. Podrías pensar en elegir una norma que dijera: "Voy a mentir cuando me convenga". ¿Tiene esta máxima la forma adecuada?

Para saberlo, debemos comprobar si esta norma se ajusta a lo que nos impone el imperativo categórico. ¿Puedes verdaderamente querer que esta máxima se convierta en ley universal? ¿Qué sucedería si todo el mundo



Según la filosofía kantiana, el deber de no mentir es moral invariable. Decir siempre la verdad es la única norma compatible con el respeto a la dignidad de los porque cuando los engaño estoy tratándolos como medio para lograr mi provecho personal.

ME FUIO

MÁS ALLÁ DE LA REGLA DE ORO

Tal vez el imperativo categórico te recuerde la célebre "regla de oro", presente en diversas culturas y religiones del mundo. Esta regla enuncia una forma muy simple: "No hagas a los demás lo que no te gustaría que te hicieran". ¿Existe alguna diferencia entre esta regla imperativa kantiana?

Tanto la regla de oro como el imperativo categórico insisten en la importancia de que las normas morales tengan validez universal. Sin embargo, existe una importante diferencia entre una y el otro. La regla de oro habla de cómo debemos comportarnos con los demás. El imperativo kantiano, en cambio, habla de cómo de comportarnos en cualquier situación, lo que incluye el modo en que debo tratarme a mí mismo. Para que entiendas lo que esto supone puedes intentar pensar en el problema del suicidio. Lo que no nos sirve para decidir si el suicidio es moralmente aceptable o no, porque esta regla solo se aplica en nuestro trato con los demás. Para Kant, sin embargo, está claro que el suicidio es moralmente inaceptable. ¿Por qué Kant se preocupa del suicidio? Uno de los principios básicos de la ética kantiana es el respeto a la dignidad humana. Según Kant, cuando una persona elige con su propia vida (por ejemplo, porque graves dolores a causa de una enfermedad) lo que está haciendo es tratarse a sí mismo simplemente como un medio (en este caso para evitar el sufrimiento). Pero eso supone que esa persona no está respetando su propia dignidad humana, que le exige tratarse a sí mismo siempre como un fin y no solo como un medio. Este caso nos permite entender el motivo del imperativo kantiano va más allá de la regla de oro.

Para esta mayoría resulta preferible refugiarse en valores muy distintos, como la humildad, la compasión, la mansedumbre, la resignación o la obediencia. Esta es, según Nietzsche, una "moral de esclavos", propia de quienes no se sienten capaces de vivir con plenitud y por ello adoptan una visión consoladora basada en valores que niegan y desprecian la vida.

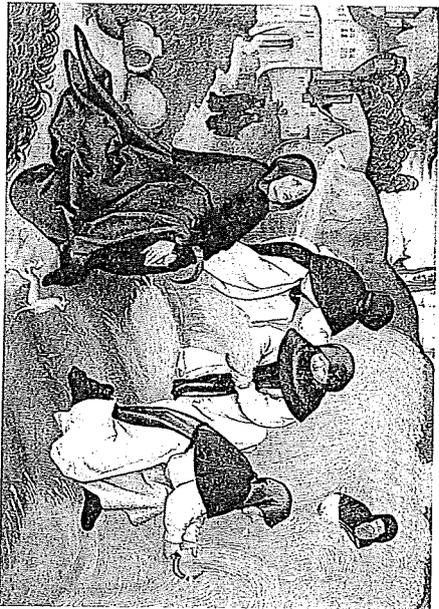
El problema de la moral occidental, según Nietzsche, es que está dominada precisamente por los valores contrarios a la vida propios de los esclavos. En la cultura europea lo que se estima como moralmente bueno es obedecer las normas, dominar las pasiones, evitar los excesos, controlar la ira, erradicar el egoísmo... Esta es una moral que condena cualquier intento de destacar por encima de los demás para ser excelente y admirable. En cambio, lo que defiende es la igualdad, tratando a todos de la misma manera. Pero esto, según Nietzsche, es un terrible error, ya que no todos somos iguales. Aplicar una moral niveladora que nos mide a todos por el mismo rasero equivale a instalarse en la mediocridad para perjudicar a quienes podrían destacar por sus cualidades excepcionales.

¿Cómo ha sido posible llegar a esta situación? ¿Qué es lo que ha sucedido en la cultura occidental? ¿Cuándo y cómo se ha producido esta inversión de valores, que ha convertido en moralmente bueno lo que en realidad va en contra de la afirmación vital?

La "moral amoraj"

Nietzsche cree que el origen de los valores morales que dominan actualmente la cultura occidental está en el resentimiento y la envidia de los esclavos. Al sentirse incapaces de adoptar la moral vitalista de los señores, desarrollaron un oculto sentimiento de odio hacia ellos e idearon un perverso procedimiento para atacarlos. Su estrategia consistió en declarar moralmente malo y condenable todo aquello que caracterizaba a la moral de los señores, y en considerar moralmente buenos los valores propios de la moral de los esclavos.

Según Nietzsche, es posible identificar este resentimiento hacia la moral de los señores en la filosofía de Sócrates y de Platón, con su rechazo de los placeres corporales y su creencia en una realidad trascendente que está más allá del mundo que podemos ver y tocar. Esta visión es, según Nietzsche, un



318 Identificar problemas filosóficos | Analizar problemas éticos y políticos

EL CONCEPTO DE LO "BUENO"

El juicio "bueno" no proviene de aquellos a quienes se favorece con el "bien". Antes bien son los propios "buenos", es decir, los nobles, los poderosos, los que ocupan una posición superior, los que tienen un carácter elevado, quienes perciben y juzgaron su obrar y a sí mismos como buenos, es decir, de primera clase, por contrastar con todo lo inferior, lo de carácter bajo, lo vulgar, lo plebeyo. Partiendo de ese punto de la distancia se arrogaron el derecho de crear valores, de acuñar nombres de valores: ¡que más les debía a ellos la utilidad!

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*.

23. ¿De dónde procede originalmente, según este fragmento, el concepto de lo "bueno"? ¿Qué cosas se corresponden con lo bueno según este punto de vista? ¿Y con lo malo?

24. ¿Están los valores de los nobles inspirados por la utilidad? ¿Por qué?

Según Nietzsche, el verdadero triunfo de la moral de los esclavos, basada en valores contrarios a la vida, se produjo con el advenimiento del cristianismo.

claro ejemplo del modo en que los filósofos se han alejado de la vida imaginando mundos inexistentes para justificar así su miedo a vivir con intensidad y plenitud. Sin embargo, el verdadero triunfo de la moral de los esclavos se produjo con el advenimiento del cristianismo. Desde entonces, Occidente está dominado por unos valores decadentes que son contrarios a la plenitud vital y que toman por bueno todo aquello que es contrario a la vida, condenando como malo y pecaminoso todo aquello que la fortalece y la exalta.

A estos valores contrarios a la vida es a los que se refieren los filósofos cuando hablan de "la moral" para recordarnos la importancia de hacer nuestro deber o de respetar a los demás. Por eso Nietzsche, que rechaza esta visión contraria a la vitalidad, se declara partidario de una "moral amoraj", es decir, de unos valores opuestos a los que caracterizan a la moral tradicional. A veces, para preparar este rechazo a la moral de los esclavos, Nietzsche dice que es necesario elaborar una "moral sin moralina", o sea, apartada de esa interpretación distorsionada y enfermiza de los valores.

La ética de Nietzsche plantea una crítica radical a la moral occidental, a la que considera pasada en valores contrarios a la vida. Frente a ella, Nietzsche aboga por una "moral amoraj" que vaya más allá de las concepciones tradicionales acerca del bien y del mal.

Ante esta situación, Nietzsche se propone la tarea de superar esta moral extravariada. Esto solo se puede lograr mediante una transvaloración de los valores, modificando radicalmente nuestra manera de entender qué es lo verdaderamente importante. Para empezar, debemos reconocer que, a diferencia de lo que creen los defensores de la moral tradicional, lo bueno y lo malo no son propiedades objetivas que pertenezcan a la realidad. Para Nietzsche, la naturaleza es ajena a los valores morales. No hay nada en el mundo que en sí mismo sea bondadoso o pecaminoso. El deber, el mal, la culpa o la bondad no son más que etiquetas que los seres humanos ponemos a las acciones, proyectando nuestra manera de valorar sobre lo que sucede en el mundo. En cambio, lo que sí existe en la realidad es aquello que resulta beneficioso o perjudicial para la vida. Este ha de ser, según Nietzsche, el criterio adecuado para juzgar lo que conviene hacer, puesto que solo de ese modo podremos elaborar una nueva jerarquía de valores que afirme en toda su plenitud la importancia de la vida.



En la fuerza primigenia de la naturaleza, según Nietzsche, no hay nada que sea en sí mismo ni bueno ni malo.

VIRTUD SIN MORALINA

¿Qué es bueno? — Todo lo que eleva el nivel de poder, la voluntad de poder, el mismo en el hombre.

¿Qué es malo? — Todo lo que procede debilidad.

¿Qué es la felicidad? — El sentimiento de poder crecer, de que una resistencia que se para.

No apaciguamiento, sino más poder; frente todo, sino guerra; no virtud, sino vigor al estilo del Renacimiento, virtud, virtud moralina).

Los débiles y malogrados deben pervertir el primer de nuestro amor a la honra y además se debe ayudarlos a perecer.

¿Qué es más dañoso que cualquier vicio: compasión activa con todos los malogrados débiles — el cristianismo...

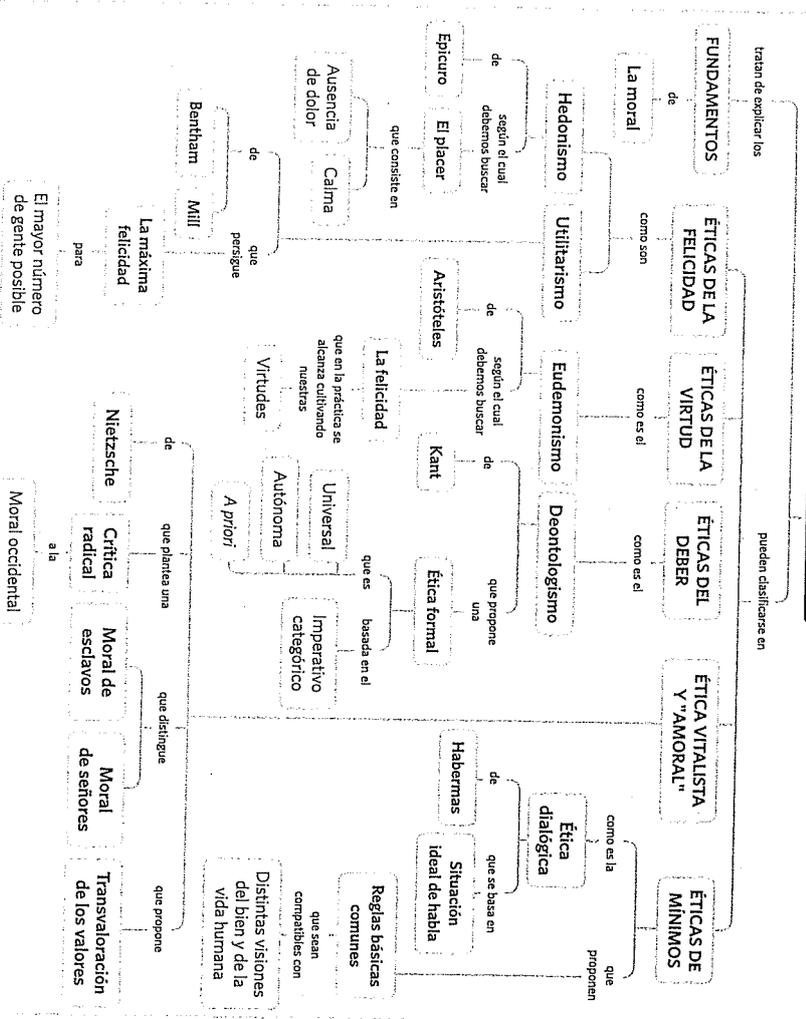
Friedrich Nietzsche: *El Ant*

25. ¿Qué es lo bueno, según este texto lo malo? ¿Se corresponden estos valores con los que han caracterizado a la moral occidental a lo largo de la historia?

26. ¿A qué se refiere Nietzsche cuando habla de la "voluntad de poder"? ¿Fr explicar el sentido de este concepto algún ejemplo?

27. ¿Qué es lo que significa la expresión "virtud sin moralina"? Busca información en Internet para aclarar la relación que tiene este concepto con la virtud de la época renacentista.

LAS TEORÍAS ÉTICAS



RESUELVO LA CUESTIÓN CLAVE

30. ¿Es posible establecer reglas morales que sean válidas para todos?

Debatir:

Para garantizar la convivencia armoniosa en una sociedad plural es necesario encontrar reglas de conducta que todos podamos aceptar. Esto puede lograrse elaborando una ética de mínimos que esté basada en la racionalidad y el consenso, tal y como propone la ética dialógica.

31. ¿Hay en nuestra sociedad actual algunas normas que todos consideremos válidas? ¿Cómo se han establecido

32. ¿Son compatibles las reglas de una ética de mínimos con todas las posibles concepciones del bien que existen en nuestra sociedad actual? ¿Qué deberíamos hacer si una determinada ética de máximos encuentra inaceptables las reglas de la ética de mínimos?

33. ¿Qué condiciones deberían cumplirse para que la ética de mínimos resulte legítima y aceptable para todas las personas?



Argumentar adecuadamente | Intercambiar ideas filosóficas

TALLER DE FILOSOFÍA

I. LA ÉTICA DE LA FELICIDAD

Reflexiono

34. ¿En qué consiste el hedonismo que defiende Epicuro en su propuesta ética? ¿Cuál debe ser, según este filósofo, el objetivo que ha de guiar nuestra vida?

35. ¿Cuál es la concepción del placer que caracteriza la filosofía de Epicuro? ¿Defiende una vida de excesos en busca de placeres intensos y desenfrenados? Explica tu respuesta.

36. ¿En qué se parecen y en qué se diferencian las éticas utilitaristas de Bentham y John Stuart Mill? ¿Existe alguna distinción entre estas propuestas y las formulaciones actuales de la filosofía utilitarista?

Aplico lo aprendido

37. Completa la siguiente tabla en la que se recogen las similitudes y diferencias que caracterizan las éticas de la felicidad que hemos estudiado en esta unidad.

	Ética epicúrea	Ética utilitarista
¿Cuál es el bien supremo que las personas buscamos en nuestra vida?	Placer	
¿En qué consiste ese bien supremo al que debemos aspirar? ¿Cuál es su contenido concreto?	Ausencia de temor y dolor, estado de calma denominado ataraxia	
¿Cómo debemos actuar para alcanzar ese bien que deseamos obtener?		
Ejemplos de reglas de uno y otro tipo		

Trabajo con fuentes

38. Lee el texto y responde las preguntas:

El credo que acepta como fundamento de la moral la Utilidad, o el Principio de la Mayor Felicidad, mantiene que las acciones son correctas en la medida en que tienden a promover la felicidad, incorrectas en cuanto tienden a producir lo contrario a la felicidad. Por felicidad se entiende el placer y la ausencia de dolor por intensidad, el dolor y la falta de placer. Para ofrecer una idea clara del criterio moral que esta teoría establece es necesario indicar mucho más en particular, qué cosas incluye en las ideas de dolor y placer, y en qué medida es esta una cuestión a debatir. Pero estas explicaciones suplementarias no afectan a la teoría de la vida sobre la que se funda esta teoría de la moralidad — a saber, que el placer y la ausencia del sufrimiento son las únicas cosas deseables como fines— y que todas las cosas deseables (que son tan numerosas en el proyecto utilitarista como en cualquier otro) son deseables bien por el placer inherente a ellas mismas, o bien como medios para obtener placer y evitar el dolor.

J. S. MILL: Utilitarismo.

a) ¿Cuál es la idea básica de la teoría utilitarista que se recoge en este fragmento?

b) ¿Cuál es la definición de felicidad, según el texto? Infelicidad, en qué consiste?

c) De acuerdo con el autor, ¿cuáles son las únicas cosas deseables como fines en sí mismas? ¿Estás de acuerdo con esta afirmación?

II. LA ÉTICA DE LA VIRTUD

Reflexiono

39. ¿Por qué suele decirse que la ética de Aristóteles es eudaimónica? ¿Qué significado tiene el término eudaimoní grego?

40. La ética aristotélica afirma que nuestra vida debe orientarse hacia el cultivo de la virtud para conseguir así una vida buena. Pero ¿en qué consiste exactamente esa vida lograda la que habla Aristóteles? ¿Cómo debemos comportarnos para llevar una vida verdaderamente plena y satisfactoria, según su teoría?

41. ¿A qué se refiere Aristóteles cuando elogia la virtud prudentia? ¿Cómo se comportan las personas que son prudentes en este sentido del término? Explica tu respuesta con ejemplos.

Trabajo con fuentes

42. Lee el texto y contesta las preguntas:

La virtud es, por tanto, un hábito selectivo, consistente en la posición intermedia para nosotros, determinada por la razón y por la determinación del hombre prudente. Posición intermedia dos vicios, el uno por exceso y el otro por defecto. Y así, unos pecan por defecto y otros por exceso de lo debido en las pasiones y en las acciones, mientras que la virtud encuentra y elige el término. Por lo cual, según su sustancia y la definición que expresa esencia, la virtud es medio, pero desde el punto de vista de la acción y del bien, es extremo.

ARISTÓTELES: Ética a Nicómaco

a) Según este texto, ¿en qué consiste la virtud?

b) De acuerdo con Aristóteles, ¿cómo debemos comportarnos si queremos ser virtuosos?

c) ¿Qué quiere decir el autor cuando afirma que "según su sustancia y la definición que expresa su esencia, la virtud es medio, pero desde el punto de vista de la perfección del bien, es extremo"?

III. LA ÉTICA DEL DEBER

Reflexiono

43. ¿En qué se diferencia la ética de Kant del resto de propuestas éticas elaboradas por otros filósofos?

44. ¿Por qué se dice que la ética de Kant es deontológica? ¿es el significado del término deontología?

Analizar y contrastar ideas filosóficas | Comprender ideas y teorías filosóficas

V. HACIA UNA ÉTICA DE MÍNIMOS

Reflexiono

59. ¿Qué diferencia hay entre una ética de máximos y una ética de mínimos? ¿Cuál de estas dos propuestas podría servirle de guía a una persona que aspirase a lograr la felicidad? ¿Por qué?

60. ¿Por qué resulta hoy en día difícil que todos estemos de acuerdo con una misma ética de máximos? Trata de aclarar tu respuesta poniendo ejemplos concretos que tengan relación con la realidad que te rodea y con la forma de pensar de las personas que tú conoces.

61. ¿Qué es lo que propone la ética dialógica de Apel y Habermas? ¿Se trata de una ética de máximos o de una ética de mínimos? ¿Por qué?

62. ¿En qué consiste una "comunidad ideal de diálogo"? ¿Cuáles son las condiciones que deben satisfacerse para que podamos decir que una conversación tiene lugar en una comunidad ideal de diálogo?

63. El proceso de toma de decisiones políticas puede ser en ocasiones muy complejo. Por ejemplo, algunas instituciones, en lugar de votar y decidir por mayoría, lo que hacen es establecer un largo proceso de debate hasta que logran alcanzar un acuerdo. Para ello a menudo hace falta que los participantes negocien y modifiquen su posición de partida, haciendo gestiones para poder lograr un compromiso aceptable para todos. Busca información sobre las instituciones de la Unión Europea en las que se adopta este método para la toma de decisiones mediante el consenso. ¿A qué propuesta ética de las que hemos visto en la unidad te recuerda este procedimiento? ¿Qué ventajas y qué inconvenientes tiene decir las normas de esta manera? ¿Serías partidario de implantar este sistema en todos los casos y para todas las instituciones? ¿Por qué?

Aplico lo aprendido

64. Imagina que las autoridades educativas nos ofrecieran la posibilidad de elaborar las normas de tu centro escolar siguiendo el procedimiento dialógico defendido por Apel y Habermas. ¿Qué es lo que habría que hacer para redactar de esa forma las normas de obligado cumplimiento? ¿A cuáles habría que invitar para que participasen en el proceso de reflexión? ¿Cuál sería el método que tendríamos que seguir para decidir qué normas se incluyen en el reglamento? ¿Cuándo podríamos dar por concluido el proceso?

Investigo

65. Trabajando en grupo, busca información acerca de las propuestas éticas surgidas en la "Escuela de Valencia" de filosofía moral. ¿Quiénes son los autores que pertenecen a esta escuela? ¿Cuál es el planteamiento básico que todos ellos comparten? ¿Qué relación tiene con las distintas propuestas éticas que hemos estudiado en esta unidad?

Trabajo con fuentes

66. Lee el texto y contesta las preguntas:
A nadie se oculta que resulta más atractivo el *homo ludens* que el *homo faber*, el niño que juega que el camello cargado de fardos. A nadie, ni siquiera a los partidarios de una ética deontológica. Pero es tiempo de construir, no solo de preferencia estética, y para construir en una sociedad ideologizada, desde una perspectiva felicitarista, menester enfrentarse a algunas cuestiones ineludibles: ¿qué podría significar el término "excelencias" en una sociedad inmisericorde y competitiva? ¿cuáles serían las virtudes envidiadas por una sociedad consumista, estratagica y corporatista? ¿cuál sería el ideal de felicidad, el ideal de una imaginación bombardeada por todo género de propagandas?

Y, junto a todas estas preguntas de "ética-ficción", se abre el gran interrogante: si un hombre animado por semejante ideal de felicidad, conformado por semejantes virtudes, respaldaría el elemental principio de igualdad y solidaridad, que constituye la más preciosa de las conquistas morales.

Por eso algunos éticos nos hemos refugiado humildemente en una ética de mínimos y nos limitamos a decir a nuestros oyentes y lectores: al decir las normas que en su sociedad van a regular la convivencia, tenga en cuenta los intereses de todos los afectados en pie de igualdad, y no se conforme con los pactos facticios, que están previamente manipulados, y en los que no gozan todos del mismo nivel material y cultural ni de la misma información, porque —por decirlo con John Rawls— usted está convencido de la igualdad humana cuando habla en serio sobre la justicia; o cuando ejecuta actos de habla con sentido, por decirlo con la ética discursiva; haga pues, del respeto a la igualdad una forma de discurso normativo y de vida.

La felicidad... A la felicidad todos los hombres aspiran, pero no la entienden de igual modo ni el vulgo ni los sabios, ni los jóvenes ni los adultos, ni las distintas sociedades entre sí. ¡Ahí vez porque sea un concepto vacío, ¡ahí vez porque no sea la filosofía quien haya de ocuparse de ella.

Adela Cortina, *Ética mínima*.

- a) ¿Sabes lo que significan las expresiones "homo ludens" y "homo faber"?
- b) ¿Cuáles son los problemas que dificultan en nuestra sociedad actual la construcción de una ética común para todos que nos conduzca a la felicidad?
- c) ¿Por qué resulta aconsejable proponer una ética de mínimos en lugar de una ética de máximos?

CONSTRUYO EL CONCEPTO

67. Define los siguientes términos filosóficos usando tus propias palabras. A continuación, escribe una frase con cada uno de ellos en la que se aprecie su significado.

- ética material • ética formal • máxima de conducta
- deontologismo • hedonismo • utilidad • preferencias
- ataraxia • utilitarismo de la norma • utilitarismo del acto
- eudaimonía • areté • prudencia
- ética de máximos • ética de mínimos
- comunidad ideal de diálogo • ética dialógica

COMPRUEBO MIS SABERES

Elige la respuesta correcta para cada una de las siguientes preguntas. Recuerda que de todas las opciones solo una es válida.

68. ¿Por qué decimos que la ética propuesta por Aristóteles es una ética de la virtud?

- a. Porque insiste en la importancia de prestar atención a nuestros hábitos para lograr el máximo desarrollo de nuestras capacidades.
- b. Porque afirma que la base de la ética está en la racionalidad humana.
- c. Porque sostiene que el objetivo que debe guiar nuestras acciones es la búsqueda de la felicidad.
- d. Porque defiende la importancia del diálogo para el desarrollo de nuestra vida ética.

69. ¿Qué es lo que propone el hedonismo de Epicuro?

- a. El cumplimiento del deber.
- b. La reflexión sobre las consecuencias que tienen nuestras acciones.
- c. El cálculo del placer y del dolor que nuestro comportamiento va a producir en los demás.
- d. La búsqueda del placer propio tratando de evitar el sufrimiento.

70. ¿Qué es lo que significa el término griego "ataraxia"?

- a. Placer.
- b. Felicidad.
- c. Imperturbabilidad.
- d. Virtud.

71. ¿A qué llamaban "utilidad" los filósofos Jeremy Bentham y John Stuart Mill?

- a. Al placer individual.
- b. A la felicidad que todos tratamos de alcanzar.
- c. Al sentimiento de realización personal que obtenemos cuando cumplimos con nuestra obligación.
- d. Al cálculo de las consecuencias que tendrán nuestras acciones sobre los demás.

72. ¿Por qué criticaba Kant todas las propuestas éticas anteriores a él?

- a. Porque eran materiales, heterónomas, hipotéticas y a posteriori.
- b. Porque eran formales, autónomas, hipotéticas y a posteriori.
- c. Porque eran materiales, heterónomas, necesarias y a priori.
- d. Porque eran materiales, autónomas, universales y a posteriori.

73. ¿De qué modo formuló Kant su célebre imperativo categórico?

- a. Actúa siempre según una máxima que puedas querer que se convierta en ley universal.

b. Actúa siempre según una máxima que respete la dignidad de las personas.

- c. Actúa siempre según una máxima que pudiera convertirse en la legislación de una sociedad perfecta.
- d. Kant ofreció tres formulaciones distintas del imperativo categórico, que se corresponden con las tres respuestas anteriores.

74. ¿Cuál es la idea fundamental que articula la propuesta ética de Apel y Habermas?

- a. El cumplimiento del deber.
- b. La búsqueda de la utilidad.
- c. El consenso alcanzado en el proceso de diálogo.
- d. La posición originaria tras un velo de ignorancia.

75. ¿En qué consiste la propuesta ética de Nietzsche?

- a. Nietzsche defiende una ética hedonista, en la que lo importante es alcanzar el máximo placer posible.
- b. La ética de Nietzsche es deontológica, porque insiste en deber que tenemos de vivir una vida plena e intensa.
- c. La ética de Nietzsche es una crítica radical de la moral tradicional, a la que considera basada en valores contrario a la vida.
- d. Nietzsche era partidario de una ética de las virtudes, que nos ayudase a alcanzar el máximo florecimiento humano posible.

76. ¿Qué es lo que proponen las éticas de mínimos?

- a. La forma de vida deseable que todos deberíamos tratar de alcanzar.
- b. Una forma de alcanzar la felicidad que resulte válida en día.
- c. Eliminar las reglas comunes para dejar que cada cual el sus propias normas.
- d. Unas reglas básicas que todos podamos aceptar, aunque tengamos visiones diferentes acerca de la vida buena.

Contesta por escrito las cuestiones siguientes:

77. ¿Qué diferencia hay entre el utilitarismo del acto y el de la norma? Aclara tu respuesta con ejemplos concretos. ¿Cuál de estas dos propuestas te parece más adecuada dentro de un marco de una ética utilitarista?

78. ¿Crees que el imperativo categórico kantiano puede servirnos hoy en día como guía para la elaboración de normas éticas? ¿Pueden derivarse reglas específicas de este principio general y abstracto? ¿Es realista una propuesta ética que otorga más importancia al cumplimiento del deber que a los consecuencias prácticas de nuestro comportamiento? ¿Con qué podría reformularse el imperativo kantiano para adecuarse los problemas éticos de nuestro tiempo?