

EFICIENCIA, EFICACIA Y EQUIDAD

La **eficiencia** se centra en **maximizar la producción y optimizar recursos** (hacer más con menos), mientras que la **equidad** se enfoca en la **justicia y distribución equitativa** de recursos y oportunidades entre los miembros de una sociedad, a menudo generando un conflicto, ya que buscar mayor equidad (vía impuestos, por ejemplo) puede reducir la eficiencia, y viceversa. Un sistema eficiente produce el mayor pastel posible, y un sistema equitativo se preocupa por cómo se reparte ese pastel.

Eficacia

- **Definición:** Se mide por el cumplimiento de objetivos, sin importar el uso de recursos. La **eficacia** es la capacidad de alcanzar metas u objetivos, centrada en el "qué" se logra

Eficiencia

- **Definición:** Usar los recursos de la mejor manera posible para obtener el mayor rendimiento o resultado.
- **Enfoque:** Minimizar el desperdicio y maximizar la producción total de bienes y servicios.
- **Ejemplo:** Una fábrica que produce la mayor cantidad de productos utilizando la menor cantidad de materias primas y energía.

Equidad

- **Definición:** Distribución justa de los bienes, ingresos y oportunidades entre las personas de una sociedad.
- **Enfoque:** Reducir las desigualdades y asegurar que las necesidades básicas se cubran, incluso si eso implica redistribuir la riqueza.
- **Ejemplo:** Un sistema de impuestos progresivos donde los más ricos pagan un porcentaje mayor para financiar servicios públicos para todos.

El conflicto

- **Intercambio:** Políticas para aumentar la equidad (como impuestos a los ricos) pueden desincentivar el trabajo o la inversión, reduciendo la eficiencia económica (el tamaño del pastel).

- **La "cubeta agujereada":** El economista Arthur Okun describió cómo, al intentar redistribuir riqueza, parte de ella se "pierde" en el proceso de impuestos y transferencias, resultando en menos riqueza total para distribuir.
- **Búsqueda de equilibrio:** Los gobiernos buscan políticas (como inversión en educación) que simultáneamente mejoren la eficiencia y la equidad, aunque a menudo se debe elegir entre priorizar una sobre la otra.

Ideal

- **Ideal:** Ser eficiente y eficaz y al mismo tiempo, lo que se conoce como efectividad. A la efectividad habría que sumarle la equidad y la transparencia para situarnos en el mejor de los escenarios.

ACTIVIDAD ¿EFICIENCIA O EQUIDAD?

Una empresa que se dedica a la fabricación de frigoríficos produce 20 frigoríficos completos a la hora. Sabe que cuando sus máquinas están en funcionamiento contamina y que, además, tras llevar 15 horas en funcionamiento esta contaminación aumenta exponencialmente. El dueño de la fábrica se plantea si tener las máquinas en funcionamiento durante todo el día, o si parar a las 15 horas durante un par de horas para que reposen y, después, volver a encenderlas.

- 1. ¿Qué sería lo correcto desde el punto de vista de la eficiencia?**
- 2. ¿Y desde el punto de vista de la equidad? Justifica tu respuesta.**
- 3. ¿Qué podría hacer el Estado en este caso?**

SOLUCIÓN (posible):

Desde la perspectiva económica, lo más eficiente suele ser parar para reducir la contaminación exponencial, aunque la equidad depende de la distribución de los costes ambientales. El Estado podría intervenir regulando emisiones o imponiendo tasas, equilibrando producción y medio ambiente.

1. **¿Qué sería lo correcto desde el punto de vista de la eficiencia?**

- **Parar las máquinas (descanso):** Desde la perspectiva de la eficiencia social, parar es lo correcto si el aumento exponencial de la contaminación tras 15 horas genera un coste social (salud, limpieza, medio ambiente) mayor que el beneficio económico de producir más frigoríficos. Se trata de maximizar el bienestar neto, no solo la producción.

2. **¿Y desde el punto de vista de la equidad?**

- **Parar para evitar la contaminación** es más equitativo. Si la fábrica contamina exponencialmente, está trasladando costes (enfermedades, degradación) a la comunidad local (efecto externo negativo) para obtener un beneficio privado. Parar alarga la vida de las máquinas y reduce la carga sobre el entorno, protegiendo el bienestar de los vecinos.

3. **¿Qué podría hacer el Estado en este caso?**

- **Impuestos pigouvianos:** Imponer un impuesto por unidad de contaminación, obligando a la empresa a internalizar el coste ambiental.
- **Regulación directa:** Prohibir el funcionamiento continuo superior a 15 horas.
- **Permisos de emisión:** Establecer un límite máximo de contaminación y permitir que la empresa compre permisos si supera las 15 horas de funcionamiento.