

## **Historiografía: Tito Livio**

### **1. Introducción:**

La historiografía es el género literario que tiene por objeto la reconstrucción y la interpretación de los sucesos históricos. La historiografía como género literario nació en Grecia (*historia* en griego significa “investigación”): era la exposición escrita de una investigación crítica del pasado. Los primeros historiadores fueron Heródoto (s. V a.C.), considerado el padre del género, Jenofonte (ss. V-IV a.C.) y Tucídides (s. IV a.C.).

La historiografía latina siguió los pasos de la griega. Su finalidad era la investigación y exposición veraz de los hechos, sobre todo de los sucesos políticos, así como la exaltación patriótica. Los romanos también veían en la historiografía un vehículo idóneo para mostrar ejemplos de conducta, y transmitir y perpetuar los valores romanos. Se puede concluir, por tanto, que el carácter patriótico, el compromiso político y la intencionalidad moral constituyen los rasgos esenciales de la historiografía romana.

Durante la Antigüedad los historiadores romanos usaron múltiples enfoques: desde la biografía hasta la recopilación exhaustiva o los relatos históricos.

### **2. Los historiadores de época republicana:** (Este apartado nos sirve para ver los antecedentes de Tito Livio, pero no tenemos que memorizarlo).

#### a) Los analistas

La historiografía en Roma comienza a finales de los s. III a.C. con los analistas, una serie de hombres (muchos de ellos funcionarios con acceso a los documentos oficiales) que levantaban acta de los hechos políticos, religiosos y sociales más relevantes año a año.

Entre estos tenemos que destacar a Catón (234-149 a.C.). A partir de él los demás analistas comenzaron a escribir en lengua latina. Antes relataban en lengua griega sucesos de la historia romana. Catón, orgulloso de ser romano, se propuso llegar hasta los orígenes de Roma, por lo que escribió una obra titulada *Orígenes*. En ella no se preocupó solo de Roma, sino también de los pueblos latinos aledaños sometidos por la urbe. En su obra late la idea nacionalista de que Roma está donde está por su valor y por su trabajo como pueblo.

#### b) Julio César (100-44 a.C.)

Es el autor de:

- *De bello Gallico*: 7 libros en los que relata la guerra de las Galias;
- *De bello civili*: 3 libros que contienen los avatares de la guerra civil entre él y Pompeyo.

## Historiografía: Tito Livio

c) Salustio (86-34 a.C)

Sus obras son:

- las *Historias*: que han llegado a nosotros de modo muy fragmentario.
- *La conjuración de Catilina*: narra el intento fallido de Catilina por conseguir el consulado en el año en el que lo obtuvo Cicerón (63 a.C.).
- *La guerra de Yugurta*: relata el enfrentamiento bélico entre Roma y Yugurta, rey de los nómadas.

d) Cornelio Nepote (100-25 a.C.)

Escribió *De viris illustribus*: 16 libros con la biografía de personajes relevantes. Solo se conserva uno de ellos.

### 3. TITO LIVIO (59 a.C.-17 d.C.)

#### 3.1. Datos biográficos:

Su nombre completo era Titus Livius Patavinus. Recibió este *cognomen* por haber nacido en Padua (*Patavium*), ciudad que en aquel momento pertenecía a la Galia Cisalpina, es decir, a una provincia. Nació en el seno de una familia burguesa y adinerada. Así parece deducirse de su traslado a Roma hacia el año 30 a.C. para completar la formación filosófica y retórica que había comenzado en Padua, y de su posterior dedicación exclusiva a la realización de su obra histórica.

Cuando alcanzó la edad adulta, el régimen republicano ya había terminado y Augusto asumía el poder. Tito Livio mantuvo buenas relaciones con la corte imperial y Augusto incluso le confió la educación de su hijo Claudio. Los últimos años de su vida los pasó retirado en su ciudad natal. Al parecer, su vida transcurrió entre Roma y Padua, sin muchos más viajes, aunque no se debería excluir uno a Grecia, como era común entre los romanos más acomodados y cultos. De hecho, conocía la lengua griega y su literatura.



## Historiografía: Tito Livio

### 3.2. Obra:

Fue el prosista latino más notable de su época y obtuvo un gran prestigio en su madurez. Fue coetáneo de otros grandes autores como Horacio. Era, sin embargo, algo más joven que Virgilio y Mecenas.

Tito Livio escribió una extensa historia de Roma, *Ab urbe condita* (*Desde la fundación de la ciudad*). Estaba compuesta por **142 libros** que desde la Antigüedad tardía fueron agrupados de 10 en 10, para así facilitar la labor de copia y la transmisión de esta obra tan voluminosa. La agrupación de los libros de 10 en 10 recibe el nombre de **décadas**<sup>1</sup>. Actualmente solo **conservamos 35 libros** (menos de una cuarta parte de la obra) que relatan los orígenes de Roma, la guerra contra Pirro, la 1<sup>a</sup> y 2<sup>a</sup> guerra Púnica...

Su excepcional extensión fue la causa de que no se haya conservado entera. Copiar una obra así era muy costoso y requería mucho tiempo. Por eso desde muy pronto *Ab urbe condita* fue objeto de **resúmenes**, gracias a los que conocemos el contenido de los libros perdidos. Entre estos resúmenes se puede citar el *Epítome* de Floro o el *Breviario* de Eutropio.

En realidad *Ab urbe condita* relataba la **historia de Roma desde la fundación de la ciudad en el año 753 a.C. hasta el año 9 a.C.**, en el que muere Druso, ancestro directo de tres emperadores: Claudio (su hijo), Calígula (su nieto, hijo de su hijo Germánico) y Nerón (su bisnieto). Tito Livio fue, pues, el primer historiador que intentó escribir con un **sentido de totalidad** la historia. Con su obra pretendía exaltar el pasado de Roma y demostrar que había sido destinada a la grandeza.

Para llevar a cabo este trabajo T. Livio posiblemente utilizó como **fuentes** los *annales maximi* (documentos en los que el Pontífice Máximo registraba los eventos públicos más notables ocurridos durante el año, así como los nombres de los cónsules y de los magistrados), los fastos (calendarios en los que se anotaban las fechas de las celebraciones, fiestas, juegos y acontecimientos destacados), las inscripciones, las obras de los analistas (como Valerio Antias, s. I a.C.) y de historiadores anteriores a él (a pesar de no tener un perfecto dominio de la lengua griega, Livio habría leído a Polibio, historiador griego, para informarse sobre parte del período republicano)...

Pero la verdad es que se encontró con **problemas** de diversa índole:

- la falta de información, especialmente en todo lo referente a la época primitiva;

---

<sup>1</sup> ¡Ojo! Una década no abarcan 10 años, sino que hace referencia a la agrupación de los libros de 10 en 10.

## **Historiografía: Tito Livio**

- la dificultad de leer, comprender e interpretar los textos más antiguos;
- la imposibilidad de acceder a muchos archivos, ya fuese porque estaban en provincias o en archivos privados;
- su falta de conocimiento de las cuestiones militares y políticas de tipo práctico (Livio jamás se dedicó a la política ni desempeñó cargos públicos). En consecuencia, sus descripciones de batallas y asedios son interesantes desde el punto de vista literario, pero carecen de interés técnico; sus descripciones de las actuaciones del Senado son idealizadas y demuestran un cierto desconocimiento del funcionamiento de esta institución...

T. Livio elaboró su historia sobre **materiales** que en muchas ocasiones eran **de segunda mano**. Sus métodos de documentación y de consulta de fuentes no eran tan perfectos como los de otros historiadores posteriores. En muchas ocasiones se limita a seguir a un determinado analista, a veces ofrece dos versiones de un mismo suceso o incluso incurre en contradicciones. Sin embargo, este modo de proceder, es decir, de informarse y de escribir, le permitió componer una obra muy extensa y completa de forma bastante rápida. Livio hizo una narración detallada de los hechos, pero sus análisis, críticas y explicaciones son escasos. Incluso se podría decir que a veces llega a falsear, deformar o silenciar la verdad, ya sea por patriotismo o por preferir versiones que tienden al sentido dramático y epopéyico<sup>2</sup>.

En *Ab urbe condita* se aprecia un **contenido didáctico y moralizante**, así como la representación del romano ideal: heroico, trabajador, constante, respetuoso con la tradición y con los dioses; dioses, por cierto, que están de algún modo presentes en la propia evolución histórica. De hecho, podríamos decir que la concepción histórica de T. Livio no se basa en la búsqueda de explicaciones históricas en términos políticos, sino en términos personales y morales: miraba la historia a través de individuos representativos.

En definitiva, la obra de Tito Livio, en la que se aprecia la influencia de los historiadores helenísticos, áticos (Jenofonte, Tucídides), de los analistas e historiadores latinos, dista bastante de lo que hoy en día entendemos por historia. Ahora bien, se ha de insistir en que los supuestos defectos de T. Livio como historiador eran comunes a casi todos los historiadores antiguos.

---

2 Por ejemplo en el libro V minimiza la victoria de los galos.

## **Historiografía: Tito Livio**

En cuanto a su **lengua**, Tito Livio ya no es puramente clásico, sino que anuncia la lengua de los prosistas imperiales (por ejemplo, incluye innovaciones en el uso de algunas conjunciones). En el **estilo** se aprecia una preocupación por la *variatio* para no aburrir al lector. La *variatio* puede ser de contenido: alterna sucesos sociales y políticos con hechos militares y diplomáticos; o de forma: contiene partes narrativas, discursos (tanto en estilo directo como en estilo indirecto), episodios dramáticos (e.g. la violación de Lucrecia)... De este modo, T. Livio exhibe su dominio de la retórica.

Con su obra histórica alcanzó justa fama todavía en vida y a lo largo de los siglos. De él hemos heredado la concepción de la historia, que sigue un proceso similar al de los seres vivos: los pueblos, como los hombres, nacen, crecen y finalmente decaen. Esta especie de **biologismo histórico** es uno de principales legados de T. Livio a la cultura de Occidente.

### **4. Los historiadores de época imperial:** (no es necesario memorizar)

En los comienzos del Imperio la vida cultural se empobreció debido a que los intelectuales estaban controlados por los emperadores. Aun así, seguía habiendo intelectuales. El historiador más relevante es Tácito (55-120 d.C.), autor de las *Historias* y de los *Anales*.