Tema 1. Os berces da filosofía. O pensamento presocrático, o debate entre Sócrates e os sofistas e a filosofía de Platón.

Tema 1. Parte 2. A filosofía de Platón.

Platón (427 - 347 a.C), pensador oriundo de Atenas, é considerado como primeiro filósofo sistemático dentro da historia do pensamento occidental. Pertenceu a unha gran familia aristocrática a cal contaba con Solón entre os seus antepasados, un dos máis famosos lexisladores e estadistas atenienses. Dada a súa ascendencia social o seu destino natural era a política, pero esta non lle dará máis que desgustos e desilusións. Por vínculos familiares e por propia inclinación persoal preferirá un réxime aristocrático de tipo espartano pero os abusos do goberno dos Trinta Tiranos (no que participan o seu tío Cármides e o seu primo Critias) espertarán o seu malestar. A reacción democrática contra este goberno **condenará a morte a Sócrates**, o seu mestre, do cal herdará parte das súas teses filosóficas (a morte do seu mentor deixará unha fonda pegada nas ideas políticas de Platón, especialmente na súa **crítica á democracia**) Desorientado por estas dúas experiencias contrarias verase conducido a abandonar a política militante, centrándose na actividade teórica. Con todo, intentará poñer en práctica as súas teses políticas en Siracusa, mais sen éxito. A filosofía pasará a ser considerada por Platón como o paso previo e necesario á política, abandonando a confianza na acción política diaria.

Coñecedor dos temas que preocuparan aos pensadores anteriores a obra de Platón pode considerarse como un diálogo con algunas das figuras máis importantes do pensamento grego: **Parménides** (e a súa defensa da vía da verdade), **Heráclito**, **Pitágoras** (e o seu dualismo) e , por suposto, **Sócrates** e a súa defensa da existencia dunha verdade absoluta e, polo tanto, duns conceptos universais que podemos coñecer.

1. A metafísica platónica: o dualismo.

1.1. O dualismo epistemolóxico.

Tema 1. Os berces da filosofía. O pensamento presocrático, o debate entre Sócrates e os sofistas e a filosofía de Platón.

A filosofía de Platón ataca directamente ao relativismo defendido polos sofistas, os cales consideraban que a verdade dependía de cada individuo, reducíndoa a mera opión e negando unha verdade absoluta e universal. Contra isto se revelará Platón, seguindo os pasos do seu mestre e dedicando a súa obra á procura do coñecemento verdadeiro. Así, postulará a distinción entre **coñecemento** e **opinión**, sobre a cal se asenta o seu dualismo epistemolóxico. Esta tese está claramente influenciada polo pensamento de Parménides e as súas dúas vías: a vía da opinión e a da verdade. Platón tomará a tese do filósofo de Elea e distinguirá, como xa dixemos, entre:

- **Doxa** (opinión): opinión sobre aquilo que nos rodea e podemos **percibir a través dos sentidos**; aquilo en constante **cambio e devir** sobre o que non se pode ter coñecemento universal.
- **Episteme** (coñecemento verdadeiro ou ciencia): coñecemento sobre os conceptos universais e absolutos.

1.2. O dualismo ontolóxico.

Platón buscará dar resposta ás grandes preguntas e cuestións que se fixeran os seus predecesores, unha das cales interrogaba pola realidade mesma. En que consiste? Cal é a súa orixe? A realidade sensible, que percibimos, cambia constantemente, só de aquilo que é eterno e inmutable poderemos ter coñecemento verdadeiro, de aquilo que é accesible **intelectualmente**. En base a isto Platón terá unha concepción dualista da realidade, é dicir, defenderá tamén un **dualismo ontolóxico**:

- Existirá un **mundo sensible** en constante cambio e **devir**, corruptible e perecedoiro, semellante á realidade que flúe constantemente e que describira Heráclito. Este mundo dos obxectos e as cousas é o que se capta a través dos sentidos pero nunca teremos del un coñecemento verdadeiro, tan só *doxa* (opinión)
- Á marxe existirá unha realidade intelixible, un **mundo das ideas**, as cales serán inmutables, eternas e perfectas, é dicir, compartirán características co ser de Parménides. Estas ideas, accesibles intelectualmente, son o fundamento último

da realidade, aquilo do que poderemos ter un coñecemento absoluto e universal: *episteme*.

Este dualismo será a resposta platónica ao problema do coñecemento que arranca cos presocráticos. Tomando a doutrina destes filósofos Platón elaborou o seu propio sistema, o cal pretendía solucionar o debate entre o "devir e o ser"; entre o **"cambio e o permanente"**; entre o "un e o múltiple".

1.3. O dualismo antropolóxico.

Este dualismo terá un correlato á hora de falar sobre o ser humano, o cal se expresa na doutrina da **alma** e o **corpo**, a cal permitirá conectar as súas propostas epistemolóxica e ontolóxica coa súa forma de abordar a ética e a política.

Para comprender a antropoloxía platónica hai que ter clara a división xa vista entre un mundo sensible e outro intelixible ou ideal. O corpo pertencerá ao primeiro e compartirá as súas características: é perecedoiro, corruptible, mortal, etc. A alma, pola contra, será da mesma natureza que as ideas: eterna, perpetua e perfecta. Esta última será "**prisioneira**" do corpo, o cal actúa como un mero **receptáculo ou recipiente**. A alma será, deste xeito, o **principio tanto da vida como do coñecemento**.

2. A teoría das ideas.

Para Platón a filosofía debía buscar definición universais, comúns para todos e independentes da opinión de cada individuo. Para o ateniense estas debían corresponderse cunha realidade inmutable, eterna, perfecta e, polo tanto, intelixible. Esta realidade está formada polo que Platón bautizou como **ideas** ou **formas** (*eîdos*), os **modelos de todos os obxectos sensibles** que podemos percibir e o que fan que sexan aquilo que son.

En definitiva, as ideas son a esencia da múltiple e cambiante realidade sensible. O mundo sensible, que percibimos a partir da vista, do olfacto, etc., non sería máis que **unha copia imperfecta** do mundo das ideas, conformado polos modelos (ideas) perfectos, eternos e universais das cousas particulares. Estas últimas existen na medida en que **imitan** (***mímesis***) ou **participan** ***(methesix***) dos modelos intelixibles. Cabe sinalar que Platón servirase do mito do **"Demiurgo"** para explicar a relación de mímese

entre o mundo ideal e o sensible. Segundo esta alegoría a materia existe dende sempre pero sería dotada de forma a través dun "supremo facedor" ou "Demiurgo" que a modelou tomando como exemplo ao mundo das ideas, de aí que os obxectos sensibles non sexan máis que copias imperfectas do intelixible.

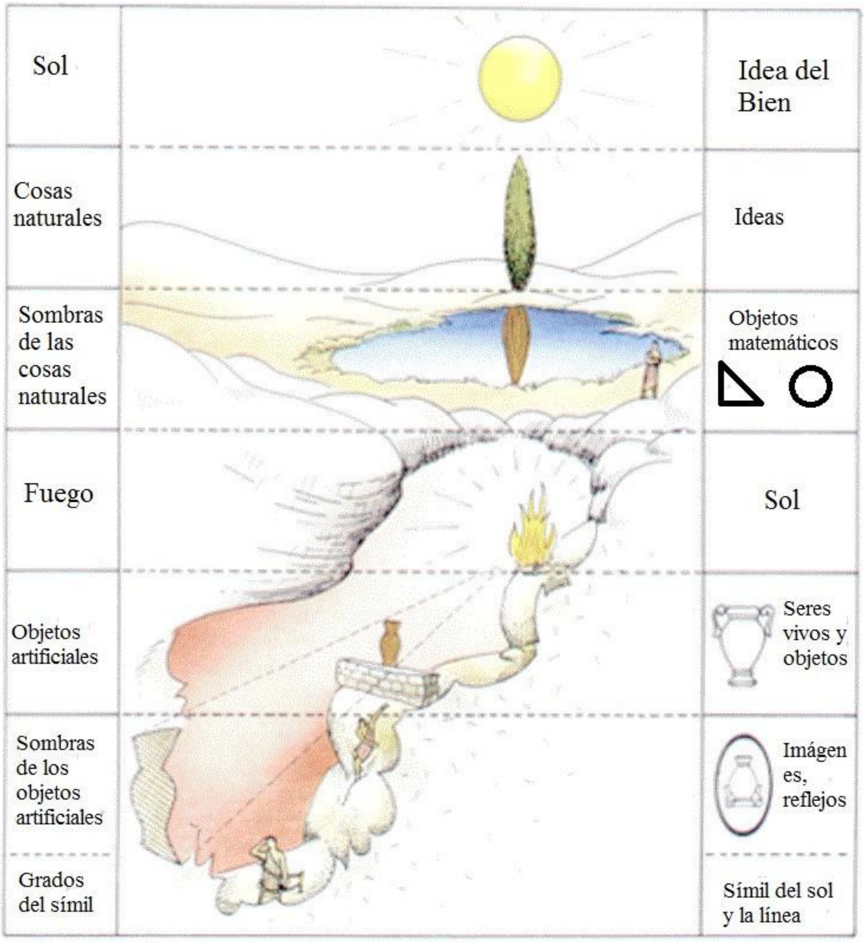
2.1. O símil da liña e o mito da caverna: os tipos de realidade e coñecemento.

Nun dos textos máis coñecidos de Platón, ***A República***, o ateniense establece unha correspondencia estrita entre os distintos niveis e graos de realidade e os distintos graos de coñecemento. Como xa vimos, Platón distinguirá entre a ***doxa*** (opinión) e ***episteme*** (coñecemento verdadeiro ou ciencia). A cada un deles corresponde un tipo de realidade: a sensible e a intelixible, respectivamente. O verdadeiro coñecemento é o das ideas, xa que versa sobre o ser, é, polo tanto, infalible. O coñecemento verdadeiro versa sobre o **universal**, sobre aquilo que non está sometido á fluctuación do sensible: ha de ser, polo tanto, o **coñecemento das ideas**.

Esta tese, que vimos repetindo ao longo do tema, é o que Platón nos explica mediante o coñecido **"símil da liña"**. Representemos nunha liña recta os dominios do sensible e do intelixible. Dividamos cada un de ditos segmentos en dous. Sobre a parte da liña que representa o mundo sensible teremos dúas divisións, a primeira correspondente ás **imaxes dos obxectos materiais** (sombras, reflexos nas augas ou superficies pulidas); a segunda correspondente aos **obxectos mesmos**, ás cousas. De igual modo, sobre a parte da liña que representa o **mundo intelixible**, a primeira división corresponde ás **imaxes (obxectos lóxicos e matemáticos)** e a segunda ás **ideas ou formas**.

Deste xeito, se o mundo sensible é o da opinión e o intelixible o da ciencia podemos afirmar o seguinte: **a opinión é á ciencia o que a imaxe é ao orixinal**. As imaxes dos obxectos materiais dan lugar a unha representación confusa, que Platón chama **imaxinación** *(**eikaisía**)*; os obxectos materiais dan lugar a unha representación máis precisa, o que denomina como **crenza** (***pístis***); pola súa banda, no mundo intelixible, as imaxes das ideas (os obxectos matemáticos) dan lugar ao **coñecemento discursivo** (***dianoia***), mentres que ás ideas mesmas corresponde o coñecemento máis elevado, o **coñecemento intelectivo** (***nóesis***) Platón bautizou como **dialéctica** ao

proceso de ascenso gradual cara o verdadeiro coñecemento do ser, das ideas eternas e universais[1].



A. Alegoría de la caverna.

Texto: o símil da liña.

(...) No, no lo hagas-dijo. -Pues bien -dije-, observa que, como decíamos, son dos, y que reinan, el uno en el género y región inteligibles (el Bien), y el otro, en cambio, en la visible (el sol); y no digo que en el cielo para que no creas que juego con el vocablo. Sea como sea, ¿tienes ante ti esas dos especies, la visible y la inteligible?

1 O paralelismo entre o símil da liña e o mito da caverna tratámolo a partir do fragmento lido na clase, así como na imaxe que o acompaña e que podedes atopar na seguinte páxina.

-Las tengo.

-Toma, pues, una línea que esté cortada en dos segmentos desiguales y vuelve a cortar cada uno de los segmentos, el del género visible y el del inteligible, siguiendo la misma proporción. Entonces tendrás, clasificados según la mayor claridad u oscuridad de cada uno: en el mundo visible, un primer segmento, el de las imágenes. Llamo imágenes ante todo a las sombras, y en segundo lugar, a las figuras que se forman en el agua y en todo lo que es compacto, pulido y brillante, y a otras cosas semejantes, si es que me entiendes.

-Sí que te entiendo.

-En el segundo pon aquello de lo cual esto es imagen: los animales que nos rodean, todas las plantas y el género entero de las cosas fabricadas.

-Lo pongo-dijo.

-¿Accederías acaso -dije yo- a reconocer que lo visible se divide, en proporción a la verdad o a la carencia de ella, de modo que la imagen se halle, con respecto a aquello que imita, en la misma relación en que lo opinado con respecto a lo conocido?

-Desde luego que accedo- dijo,

-Considera, pues, ahora, de qué modo hay que dividir el segmento de lo Inteligible.

-¿Cómo?

- De modo que el alma se vea obligada a buscar la una de las partes sirviéndose, como de imágenes, de aquellas cosas que antes eran imitadas, partiendo de hipótesis y encaminándose así, no hacia el principio, sino hacia la conclusión; y la segunda, partiendo también de una hipótesis, pero para llegar a un principio no hipotético y llevando a cabo su investigación con la sola ayuda de las ideas tomadas en sí mismas y sin valerse de las imágenes a que en la búsqueda de aquello recurría.

-No he comprendido de modo, suficiente -dijo-eso, de que hablas.

-Pues lo diré otra vez - contesté-. Y lo entenderás mejor después del siguiente preámbulo. Creo que sabes que quienes se ocupan de geometría, aritmética y otros

estudios similares, dan por supuestos los números impares y pares, las figuras, tres clases de ángulos y otras cosas emparentadas con éstas y distintas en cada caso; las adoptan como hipótesis, procediendo igual que si las conocieran, y no se creen ya en el deber de dar ninguna explicación ni a sí mismos ni a los demás con respecto a lo que consideran como evidente para todos, y de ahí es de donde parten las sucesivas y consecuentes deducciones que les llevan finalmente a aquello cuya investigación se proponían.

-Sé perfectamente todo eso- dijo.

-¿Y no sabes también que se sirven de figuras visibles acerca de las cuales discurren, pero no pensando en ellas mismas, sino en aquello a que ellas se parecen, discurriendo, por ejemplo, acerca del cuadrado en sí y de su diagonal, pero no acerca del que ellos dibujan, e igualmente en los demás casos; y que así, las cosas modeladas y trazadas por ellos, de que son imágenes las sombras y reflejos producidos en el agua, las emplean, de modo que sean a su vez imágenes, en su deseo de ver aquellas cosas en sí que no pueden ser vistas de otra manera sino por medio del pensamiento?

-Tienes razón-dijo.

-Y así, de esta clase de objetos decía yo que era inteligible, pero que en su investigación se ve el alma obligada a servirse de hipótesis y, como no puede remontarse por encima de éstas, no se encamina al principio, sino que usa como imágenes aquellos mismos objetos, imitados a su vez por los de abajo, que, por comparación con éstos, son también ellos estimados y honrados como cosas palpables.

-Ya comprendo -dijo-; te refieres a lo que se hace en geometría y en las ciencias afines a ella.

-Pues bien, aprende ahora que sitúo en el segundo segmento de la región inteligible aquello a que alcanza por sí misma la razón valiéndose del poder dialéctico y considerando las hipótesis no como principios, sino como verdaderas hipótesis, es decir, peldaños y trampolines que la eleven hasta lo no hipotético, hasta el principio de todo; y una vez haya llegado a éste, irá pasando de una a otra de las deducciones que de él dependen hasta que, de ese modo, descienda a la conclusión sin recurrir en

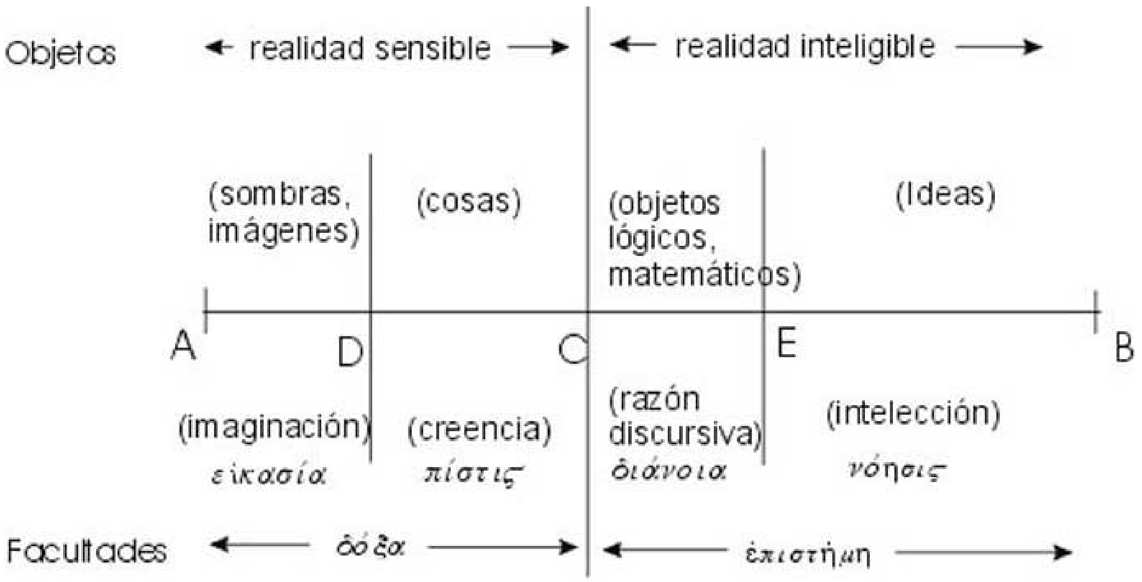
absoluto a nada sensible, antes bien, usando solamente de las ideas tomadas en sí mismas, pasando de una a otra y terminando en las ideas.

-Ya me doy cuenta -dijo-, aunque no perfectamente pues me parece muy grande la empresa a que te refieres, de que lo que intentas es dejar sentado que es más clara la visión del ser y de lo inteligible que proporciona la ciencia dialéctica que la que proporcionan las llamadas artes, a las cuales sirven de principios las hipótesis; pues aunque quienes las estudian se ven obligados a contemplar los objetos por medio del pensamiento y no de los sentidos, sin embargo, como no investigan remontándose al principio, sino partiendo de hipótesis, por eso te parece a ti que no adquieren conocimiento de esos objetos que son, empero, inteligibles cuando están en relación con un principio. Y creo también que a la operación de los geómetras y demás la llamas pensamiento, pero no conocimiento, porque el pensamiento es algo que está entre la simple creencia y el conocimiento.

- Lo has entendido -dije- con toda perfección. Ahora aplícame a los cuatro segmentos estas cuatro operaciones que realiza el alma: la **inteligencia (nóesis), al más elevado; el pensamiento (diánoia), al segundo; al tercero dale la creencia (pístis) y al último la imaginación (eikasía); y ponlos en orden, considerando que cada uno de ello participa tanto más de la claridad cuanto más participen de la verdad los objetos a que se aplica.**

-Ya lo comprendo-dijo-; estoy de acuerdo y los ordeno como dices.

Platón, *República*, 509d–511e



2.2. A dialéctica.

A ***dialéctica*** é o camiño de ascensión cara o cumio do mundo ideal, a i**dea de Ben**, amosando a esta como **fundamento** de todos os demais. Neste sentido a dialéctica é o método racional por excelencia de acceso ás ideas. Estas manteñen entre elas unha **relación xerárquica** polo que avanzaremos dende as ideas inferiores cara as superiores e, en último lugar, cara a idea de Ben. Esta sería a fase **ascendente**; trátase de ir da multiplicidade cara a unidade, buscando afinidades entre as diversas ideas ata acadar o fundamento único de todo saber. Pero ademáis Platón desenvolve unha dialéctica **descendente**: unha vez se chega á idea suprema hai que“baixar” para comprender todo dende unha perspectiva máis ampla.

2.3. Como se ordena a realidade?

Da súa concepción dualista da realidade Platón extrae unha ordenación **xerárquica** da mesma:

1. O mundo das ideas atópase nun nivel superior ao mundo sensible. **Os obxectos sensibles son copias imperfectas das ideas.**

2. Dentro da realidade intelixible existe tamén unha xerarquía: as ideas son un tipo de realidade superior aos obxectos matemáticos.

3. Entre as ideas tamén podemos distinguir distintos graos, de abaixo a arriba na xerarquía do intelixible:

   a) As ideas dos obxectos sensibles: naturais e artificiais (idea de árbore, de mesa, etc.)

   b) As ideas que derivan dos obxectos matemáticos (idea de cadrado, de triángulo, etc.)

   c) Ideas relacionadas coa política, a estética ou a ética (idea de xustiza, beleza, virtude, etc.)

   d) A **idea de Ben**: a forma absoluta e última da que derivan todas as demais, a causa da existencia de todas as formas. É o obxecto superior ao que se dirixe a dialéctica.

3. A doutrina da alma e o corpo.

Como vimos cando comezamos a analizar o dualismo platónico este esténdese á análise que o pensador ateniense fai do ser humano, é dicir, á súa **antropoloxía**. Platón liga á alma co coñecemento racional. Os praceres, apetitos e paixóns son atribuídas ao corpo. Pese a isto, Platón decatouse de que paixóns son tamén fenómenos psíquicos, non meramente corporais. Platón decatouse disto e adoptou unha visión tripartita da alma que intentaba dar conta desta cuestión. No seu diálogo *Fedro*, a través do **míto do carro alado**, dinos que a alma se asemella a un carro tirado por dous cabalos alados e dirixidos por un **auriga**. Dos cabalos **un é belo e de pelo branco; o outro feo e de pelo negro**. O carro tirado polos cabalos viaxa polas rexions celestiais (polo mundo ideal) ata que o cabalo negro se rebela, perdendo as plumas das súas ás e desiquilibrando ao carro e caendo cara o mundo sensible, quedando a alma encerrada nun corpo. A partir de entón o desexo de todo o conxunto será o de dominar e purificar ao cabalo negro para que lle saian outra vez as plumas das súas ás e poder volver a mundo celestial (ideal) do que sairon, o cal é o seu lugar natural.

Debemos complementar esta metáfora coa doutina de orixe órfica e pitagórica da ***metempsicose***. Este termo procede da palabra grega *"metempsychosis*", (etimoloxicamente: paso das almas), que poderíamos traducir como transmigración. Segundo esta doutrina a alma experimenta, durante un ciclo determinado de tempo, unha serie sucesiva de reencarnacións, pasando así duns corpos a outros, ata lograr a súa definitiva liberación. Isto é clave á hora de explicar o carácter eterno da alma e a necesidade de "purificala" da influencia do corpo, tal e como atopamos escrito en varios dos diálogos platónicos.

O mito do carro alado amosa, de xeito alegórico, como a alma humana ten **tres** dimensións. A alma **racional**, representada polo auriga, na cal reside a facultade do **coñecemento**. É a dimensión intelixente da alma e está dotada de autonomía. Ten, ademais de coñecer, a función de de gobernar ás outras partes da alma. A cada dimensión e actividade da alma corresponde un comportamento adecuado a súa natureza, o que Platón denomina **virtude**. Á alma racional corresponde a **prudencia** (***phrónesis***); á alma **irascible**, representada polo cabalo branco, corresponde a vontade. Nela radican os impulsos voluntarios e os máis altos afectos que moven ao ser humano (desexo de ben, xustiza, etc.) A súa virtude é a f**ortaleza** (***andreía***) Por último, á alma **concupiscible**, ligada ao material e corpóreo e representada polo cabalo negro, corresponde a virtude da **temperanza (*sophrosyne*)**, a cal buscaría evitar os excesos.

MITO DO CARRO ALADO	**TIPO DE ALMA PREDOMINANTE**	**VIRTUDE**
Auriga	Racional	Prudencia-sabedoría
Cabalo branco	Irascible	Fortaleza-valor
Cabalo negro	Concupiscible	Temperanza

Tema 1. Os berces da filosofía. O pensamento presocrático, o debate entre Sócrates e os sofistas e a filosofía de Platón.

Texto: o mito do carro alado.

Cómo es el alma, requeriría toda una larga y divina explicación; pero decir a qué se parece, es ya asunto humano y, por supuesto, más breve. Podríamos entonces decir que se parece a una fuerza que, como si hubieran nacido juntos, lleva unidos a una yunta alada y a su auriga. Pues bien, los caballos y los cocheros de los dioses son todos ellos buenos, y buena su casta, la de los otros es mezclada. Por lo que a nosotros se refiere, hay, en primer lugar, un conductor que guía una yunta de caballos y, después, estos caballos de los cuales uno es bueno y hermoso, y está hecho de esos mismos elementos, y el otro de todo lo contrario, como también su origen. Necesariamente, pues, nos resultará difícil y duro su manejo.

Y, ahora, precisamente, hay que intentar decir de dónde le viene al viviente la denominación de mortal e inmortal. Todo lo que es alma tiene a su cargo lo inanimado, y recorre el cielo entero, tomando unas veces una forma y otras otra. Si es perfecta y alada, surca las alturas, y gobierna todo el Cosmos. Pero la que ha perdido sus alas va a la deriva, hasta que se agarra a algo sólido, donde se asienta y se hace con cuerpo terrestre que parece moverse a sí mismo en virtud de la fuerza de aquella. Este compuesto, cristalización de alma y cuerpo, se llama ser vivo, y recibe el sobrenombre de mortal. El nombre de inmortal no puede razonarse con palabra alguna; pero no habiéndolo visto ni intuido satisfactoriamente, nos figuramos a la divinidad, como un viviente inmortal, que tiene alma, que tiene cuerpo, unidos ambos, de forma natural, por toda la eternidad. Pero, en fin, que sea como plazca a la divinidad, y que sean estas nuestras palabras.

Consideremos la causa de la pérdida de las alas, y por la que se le desprenden al alma. Es algo así como lo que sigue.

El poder natural del ala es levantar lo pesado, llevándolo hacia arriba, hacia donde mora el linaje de los dioses. En cierta manera, de todo lo que tiene que ver con el cuerpo, es lo que más unido se encuentra a lo divino. Y lo divino es bello, sabio, bueno y otras cosas por el estilo. De esto se alimenta y con esto crece, sobre todo, el plumaje del alma; pero con lo torpe y lo malo y todo lo que le es contrario, se consume y se acaba. Por cierto que Zeus, el poderosos señor de los cielos, conduciendo su alado carro, marcha en cabeza, ordenándolo todo y de todo ocupándose. Le sigue un tropel

de dioses y dáimones ordenados en once filas. Pues Hestia (la Tierra) se queda en la morada de los dioses, sola, mientras todos los otros, que han sido colocados en número de doce, como dioses jefes, van al frente de las órdenes a cada uno asignados. Son muchas, por cierto, las beatíficas visiones que ofrece la intimidad de las sendas celestes, caminadas por el linaje de los felices dioses, haciendo cada uno lo que tiene que hacer, y seguidos por los que, en cualquier caso, quieran y puedan. Está lejos la envidia de los coros divinos. Y, sin embargo, cuando van a festejarse a sus banquetes, marchan hacia las empinadas cumbres, por lo más alto del arco que sostiene el cielo, donde precisamente los carros de los dioses, con el suave balanceo de sus firmes riendas, avanzan fácilmente, pero a los otros les cuesta trabajo. Porque el caballo entreverado de maldad gravita y tira hacia la tierra, forzando al auriga que no lo haya domesticado con esmero. Allí se encuentra el alma con su dura y fatigosa prueba. Pues las que se llaman inmortales, cuando han alcanzado la cima, saliéndose fuera, se alzan sobre la espalda del cielo, y al alzarse se las lleva el movimiento circular en su órbita, y contemplan lo que está del otro lado del cielo.

A este lugar supraceleste, no lo ha cantado poeta alguno de los de aquí abajo, ni lo cantará jamás como merece. Pero es algo como esto – ya que se ha de tener el coraje de decir la verdad, y sobre todo cuando es de ella de la que se habla-: porque, incolora, informe, intangible esa esencia cuyo ser es realmente ser, vista sólo por el entendimiento, piloto del alma, y alrededor de la que crece el verdadero saber, ocupa, precisamente, tal lugar. Como la mente de lo divino se alimenta de un entender y saber incontaminado, lo mismo que toda alma que tenga empeño en recibir lo que le conviene, viendo, al cabo del tiempo, el ser, se llena de contento, y en la contemplación de la verdad, encuentra su alimento y bienestar, hasta que el movimiento, en su ronda, la vuelva a su sitio. En este giro, tiene ante su vista a la misma justicia, tiene ante su vista a la sensatez, tiene ante su vista a la ciencia, y no aquella a la que le es propio la génesis, ni la que, de algún modo, es otra al ser en otro – como ese otro que nosotros llamamos entes -, sino esa ciencia que es de lo que verdaderamente es ser. Y habiendo visto, de la misma manera, todos los otros seres que de verdad son, y nutrida de ellos, se hunde de nuevo en el interior del cielo, y vuelve a su casa. Una vez que ha llegado, el cochero detiene los caballos ante el

pesebre, les echa pienso, ambrosía, y los abreva con néctar.

Tal es, pues, la vida de los dioses. De las otras almas, la que mejor ha seguido al dios y más se le parece, levanta la cabeza del auriga hacia el lugar exterior, siguiendo, en su giro, el movimiento celeste, pero, soliviantada por los caballos apenas si alcanza a ver los seres. Hay alguna que, a ratos, se alza, a ratos se hunde y, forzada por los caballos, ve unas cosas sí y otras no. Las hay que, deseosas todas de las alturas, siguen adelante, pero no lo consiguen y acaban sumergiéndose en ese movimiento que las arrastra, pateándose y amontonándose, al intentar ser unas más que otras. Confusión, pues, y porfías y supremas fatigas donde, por torpeza de los aurigas, se quedan muchas renqueantes, y a otras muchas se le parten muchas alas. Todas, en fin, después de tantas penas, tienen que irse sin haber podido alcanzar la visión del ser; y, una vez que se han ido, les queda sólo, la opinión por alimento. El por qué de este empeño por divisar dónde está la llanura de la Verdad, se debe a que el pasto adecuado para la mejor parte del alma es el que viene del prado que allí hay, y el que la naturaleza del ala, que hace ligera al alma, de él se nutre.

He aquí ahora la ley de Adrastea: Toda alma que, en el séquito de algún dios, haya vislumbrado algo de lo verdadero, estará indemne hasta el próximo giro y, siempre que haga lo mismo, estará libre de daño. Pero, cuando por no haber podido seguirlo, no lo ha visto, y por cualquier azaroso suceso se va gravitando llena de olvido y dejadez, debido a este lastre, pierde las alas y cae a tierra.

Entonces es de ley que tal alma no se implante en ninguna naturaleza animal, en la primera generación, sino que sea la que más ha visto la que llegue a los genes de un varón que habrá de ser amigo del saber, de la belleza o de las Musas tal vez, y del amor; la segunda, que sea para un rey nacido de leyes o un guerrero y hombre de gobierno; la tercera, para un político o un administrador o un hombre de negocios; la cuarta, para alguien a quien le va el esfuerzo corporal, para un gimnasta, o para quien se dedique a cuidar cuerpos; la quinta habrá de ser para una vida dedicada al arte adivinatorio o a los ritos de iniciación; con la sexta se acoplará un poeta, uno de ésos a quienes les da por la imitación; sea la séptima para un artesano o un campesino, y para un tirano la novena. De entre todos estos casos, aquel que haya llevado una vida justa

es partícipe de un mejor destino, y el que haya vivido injustamente, de uno peor. Porque allí mismo de donde partió no vuelve alma alguna antes de diez mil años –ya que no le salen alas antes de ese tiempo -, a no ser en el caso de aquel que haya filosofado sin engaño, o haya amado a los jóvenes con filosofía. Éstas, en el tercer período de mil años, si han elegido tres veces la misma vida, vuelven a cobrar sus alas y, con ellas, se alejan al cumplir esos tres mil años. Las demás, sin embargo, cuando acabaron su primera vida, son llamadas a juicio y, una vez juzgadas, van a parar a prisiones subterráneas, donde expían su pena; y otras hay que, elevadas por la justicia a algún lugar celeste, llevan una vida tan digna como la que vivieron cuando tenían forma humana. Al llegar el milenio, teniendo unas y otras que sortear y escoger la segunda existencia, son libres de elegir la que quieran. Puede ocurrir entonces que una alma humana venga a vivir a un animal, y el que alguna vez fue hombre se pase, otra vez de animal a hombre.

Porque nunca el alma que no haya visto la verdad puede tomar figura humana.

En efecto, conviene que el hombre comprenda según lo que se llama “idea”, yendo de muchas sensaciones a una sola cosa comprendida por el razonamiento. Esto es, por cierto, la reminiscencia de lo que vio, en otro tiempo, nuestra alma, cuando iba de camino con la divinidad, mirando desde lo alto a lo que ahora decimos que es, y alzando la cabeza a lo que es en realidad. Por eso es justo que sólo la mente del filósofo sea alada, ya que en su memoria y en la medida de lo posible, se encuentra aquello que siempre es y que hace que, por tenerlo delante, el dios sea divino. El varón, pues, que haga uso adecuado de tales recordatorios, iniciado en tales ceremonias perfectas, sólo él será perfecto. Apartado, así, de humanos menesteres y volcado a lo divino, es tachado por el vulgo como de perturbado, sin darse cuenta de que lo que está, es “entusiasmado”, poseído por un dios”

Platón *Fedro*, 246a – 254e.

4. A ética platónica.

Platón defende, ao igual que Sócrates, un **intelectualismo ético**, a felicidade acádase a través do coñecemento e todo aquel que queira actuar xustamente ou bondadosamente debe coñecer antes o que é a xustiza e o que é o ben. **So podemos actuar**

correctamente se dispoñemos do coñecemento adecuado. As malas accións non son máis que **resultado da ignorancia** das ideas de Ben e xustiza, polo que non non serán voluntarias. Só aquel que chegue a coñecer as ideas pode actuar virtuosamente: a maior grao de coñecemento máis xustas e boas serán as accións do individuo. Isto lograrase exercitando a súa alma, **ao lograr que cada unha das partes realice o que lle é propio e mantendo a harmonía coas demais**. Esta **harmonía** é o que Platón identifica coa **xustiza** (***diakoisýne***) a nivel individual, **a virtude máis importante de todas**. O predominio da parte racional, da **sabedoría** e da **prudencia**, é condición necesaria para acadar dita harmonía entre as partes. Isto será vital para entender a concepción da política defendida por Platón.

5. A concepción platónica da política: *A República*[2].

No seu diálogo ***A República***, Platón expón o seu proxecto político e a organización do seu **Estado ideal** como resposta ao relativismo e ao convencionalismo dos sofistas. O diálogo xira arredor da pregunta: **que é a xustiza?** Diversos personaxes intentarán darlle resposta, incluíndo a Sócrates, seguindo o esquema do xa explicado **diálogo socrático**:

- Céfalo: a xustiza é conducirse pola verdade e pagar as nosas débedas, devolvendo a cada un o que de él recibimos (dar a cada un o seu, o que lle corresponde)
    - Réplica de Sócrates: se alguén dentro dos seus cabais nos deixou un arma non estaríamos obrigados a devolverlla se este toleou e pode empregala contra nós.
- Polemarco: a xustiza é facer ben aos amigos e mal aos inimigos.

---

2 Neste apartado podedes ver a estrutura característica dos diálogos de Platón, os cales están baseados no método dialéctico socrático. O protagonista, Sócrates, amósase ignorante fronte ao tema a discutir e, despois de escoitar ao seu interlocutor descubre as contradicións da súa exposición. Posteriormente buscarán dar unha definición correcta do termo discutido, sacaran á luz a verdade sobre dito concepto (no caso do diálogo *República*, sobre a xustiza)

    - Réplica de Sócrates: non é propio do home xusto facer o mal a ningúen, independentemente de que sexa un amigo ou un inimigo.

- Trasímaco (sofista): a xustiza é o que interesa ao máis forte.
    - Algunhas das réplicas de Sócrates:
        - Os gobernantes poden errar, aprobando leis que non son beneficiosas para sí mesmos.
        - Un Estado no que se obre inxustamente contra aqueles que o conforman non pode ter éxito.

A inxustiza, dinos Platón poñendo os seus pensamentos en boca de Sócrates, non nos permite obter nada que sexa beneficioso (sexa a nivel individual ou social) Esta só se logrará cando cada un realice a función que lle é propia, sendo esta a **definición de xustiza**. A inxustiza é ignorancia e maldade, a xustiza é bondade e sabedoría, sendo ademais **a virtude propia da alma**.

5.1. A relación entre política e antropoloxía.

Platón defenderá que só aqueles capaces de coñecer o que é a xustiza, só aqueles capaces de chegar ao coñecemento das ideas, serán **aptos para gobernar**. Gobernar un Estado é unha forma de saber, polo que aqueles capaces de levar a cabo esta labor de xeito máis eficiente serán os encargados de dirixilo. Estes non serán outros que os **filósofos, os máis sabios entre todos os membros da *polis***.

A filosofía política platónica non pode separarse da concepción que este autor ten sobre o home, é dicir, da súa antropoloxía. Tal e como vimos todos os individuos gozan dunha alma tripartita, dividida nunha parte **racional**, unha **irascible** e outra **concupiscible**. Cada unha destas partes ten asociada unha virtude: **sabedoría-prudencia**; **valor-fortaleza** e **temperanza**, respectivamente. A **harmonía** entre as distintas partes da alma é o que Platón define como **xustiza** a nivel individual. Isto é: **que cada parte se ocupe de aquilo que lle é propio, de aquilo que determina a súa natureza**. Pero, que entende Platón por **xustiza a nivel social e político**? Pese a que as

tres partes da alma son comúns a todos os individuos en cada un deles predominará só unha. En función de cal delas sexa dito individuo pertencerá a unha determinada **clase social** dentro do Estado. A harmonía entre as clases, é dicir, que todos os membros da comunidade cumpran a función que lle corresponde por natureza, será o que Platón identifique como **xustiza política**. Vemos, pois, un paralelismo entre a idea de xustiza individual e a de xustiza social ou política: a harmonía entre as partes da alma é a xustiza individual; a harmonía entre as partes ou clases da sociedade é a xustiza social.

En base a alma predominante Platón clasifica aos individuos do seguinte xeito:

- **Alma racional**: predomina nos **filósofos**, os encargados de gobernar.
- **Alma irascible**: predomina nos gardiáns, os encargados de protexer a cidade.
- **Alma concupiscible**: predomina nos produtores, os encargados de abastecer ao conxunto dos membros da comunidade.

Texto: definición de xustiza.

-Bien, hemos observado ya tres cualidades en el Estado; al menos así creo. En cuanto a la especie que queda para que el Estado alcance la excelencia, ¿cuál podría ser? La justicia, evidentemente. […] Lo que desde un comienzo hemos establecido que debía hacerse en toda circunstancia, cuando fundamos el Estado, fue la justicia o algo de su especie. Pues establecimos, si mal no recuerdo, y varias veces lo hemos repetido, que cada uno debía ocuparse de una sola cosa de cuantas conciernen al Estado, aquella para la cual la naturaleza lo hubiera dotado mejor.

-Efectivamente, lo dijimos.

-Es forzoso, en efecto.

-Ahora, si fuera necesario decidir cuál de esas cuatro cualidades lograría con su presencia hacer al Estado bueno al máximo, resultaría difícil juzgar si es que consiste en una coincidencia de opinión entre gobernantes y gobernados, o si es la que trae aparejada entre los militares la conservación de una opinión pautada acerca de lo que debe temerse o no, o si la existencia de una inteligencia vigilante en los gobernantes; o si lo que con su presencia hace al Estado bueno al máximo consiste, tanto en el niño

como en la mujer, en el esclavo como en el libre y en el artesano, en el gobernante como en el gobernado, en que cada uno haga sólo lo suyo, sin mezclarse en los asuntos de los demás.

-Ciertamente, resultaría difícil de decidir.

-Pues entonces, y en relación con la excelencia del Estado, el poder de que en él cada individuo haga lo suyo puede rivalizar con la sabiduría del Estado, su moderación y su valentía.

-Tampoco un hombre justo diferirá de un Estado justo en cuanto a la noción de la justicia misma, sino que será similar.

-Similar, en efecto.

-Por otro lado, el Estado nos pareció justo cuando los géneros de naturalezas en él presentes hacían cada cual lo suyo, y a su vez nos pareció moderado, valiente y sabio en razón de afecciones y estados de esos mismos géneros.

-Es verdad.

-Por consiguiente, amigo mío, estimaremos que el individuo que cuente en su alma con estos mismos tres géneros, en cuanto tengan las mismas afecciones que aquéllos, con todo derecho se hace acreedor a los mismos calificativos que se confieren al Estado.

-En tal caso, amigo mío, parece que la justicia ha de consistir en hacer lo que corresponde a cada uno, del modo adecuado. ¿Sabes de dónde lo deduzco?

-No, dímelo tú.

-En efecto, lo hemos dicho y repetido.

-Y que la justicia consistía en hacer lo que es propio de cada uno, sin dispersarse en muchas tareas, es también algo que hemos oído a muchos otros, y que nosotros hemos dicho con frecuencia.

-Opino que lo que resta en el Estado, tras haber examinado la moderación, la valentía y la sabiduría, es lo que, con su presencia, confiere a todas esas cualidades la capacidad de nacer y -una vez nacidas- les permite su conservación. Y ya dijimos que, después de

que halláramos aquellas tres, la justicia sería lo que restara de esas cuatro cualidades.

Platón, *República*, 432b-435c.

Platón empregará un novo mito para explicar a división dos cidadáns da súa *polis* ideal, o coñecido como **mito dos metais**. Segundo este mito a alma humana está formada por distintas proporcións dos seguintes metais: **ouro, prata, cobre** e **ferro**. Aqueles en cuxa alma predomine o ouro formarán parte da clase dos gobernantes: os filósofos. Os que teñan unha alma con predominio da prata serán os guerreiros e guardiáns da cidade. Por último, se neles predomina o cobre e o ferro pertencerán á clase dos produtores (artesáns e campesiños) Vemos de novo a correspondencia coa división tripartita da alma que explicamos nas páxinas anteriores. Ao crer que a terra na que viven forma dalgún xeito parte deles mesmos os membros do Estado esforzaranse en protexela.

MITO DOS METAIS	**CLASE SOCIAL**	**TIPO DE ALMA PREDOMINANTE**	**VIRTUDE**
Ouro	Filósofos-gobernantes	Racional	Prudencia-sabedoría
Prata	Gardiáns	Irascible	Fortaleza-valor
Bronce e cobre	Produtores	Concupiscible	Temperanza

Texto: mito dos metais.

-Ahora bien, ¿cómo podríamos inventar, entre esas mentiras que se hacen necesarias, a las que nos hemos referido antes, una mentira noble, con la que mejor persuadiríamos a los gobernantes mismos y, si no, a los demás ciudadanos?

-No sé cómo.

-Y era muy natural. No obstante, escucha lo que resta por contar del mito. Cuando les narremos a sus destinatarios la leyenda, les diremos: “Vosotros, todos cuantos habitáis en el Estado, sois hermanos. Pero el dios que os modeló puso oro en la mezcla con que se generaron cuantos de vosotros son capaces de gobernar, por lo cual son los que más valen; plata, en cambio, en la de los guardias, y hierro y bronce en las de los labradores y demás artesanos. Puesto que todos sois congéneres, la mayoría de las veces

engendraréis hijos semejantes a vosotros mismos, pero puede darse el caso de que de un hombre de oro sea engendrado un hijo de plata, o de uno de plata uno de oro, y de modo análogo entre los hombres diversos. En primer lugar y de manera principal, el dios ordena a los gobernantes que de nada sean tan buenos guardianes y nada vigilen tan intensamente como aquel metal que se mezcla en la composición de las almas de sus hijos. E incluso si sus propios hijos nacen con una mezcla de bronce o de hierro, de ningún modo tendrán compasión, sino que, estimando el valor adecuado de sus naturalezas, los arrojarán entre los artesanos o los labradores. Y si de éstos, a su vez, nace alguno con mezcla de oro o plata, tras tasar su valor, los ascenderán entre los guardianes o los guardias, respectivamente, con la idea de que existe un oráculo según el cual el Estado sucumbirá cuando lo custodie un guardián de hierro o bronce". Respecto de cómo persuadirlos de este mito ¿ves algún procedimiento?.

-Ninguno, mientras se trate de ellos mismos, pero sí cuando ser trate de sus hijos, sus sucesores y demás hombres que vengan después.

-Me parece que titubeas en contarlo.

-Después de que lo cuente, juzgarás si no tenía mis razones para titubear.

-Cuéntalo y no temas.

-No se trata de nada nuevo, sino de un relato fenicio que, según dicen los poetas y han persuadido de él a la gente, antes de ahora ha acontecido en muchas partes; pero entre nosotros no ha sucedido ni creo que suceda, pues se necesita mucho poder de persuasión para llegar a convencer.

-Pues ya eso -dije- sería bueno para que se preocuparan más del Estado y unos de otros; porque creo que entiendo lo que quieres decir.

Platón, *República*, 414c – 415d

5.2. Características do Estado ideal platónico.

A organización deste modelo de Estado é total, todo está subordinado ao **ben común**, non habendo espazo para a liberdade individual. Será un modelo de Estado que se caracteriza polo seu:

- **Organicismo**: a sociedade funciona como se fose un corpo vivo no que cada parte cumpre unha labor determinada. A clase dos gobernantes sería a cabeza, encargada de dirixilo todo. Cada clase deberá cumprir co seu cometido, como se dun órgano concreto se tratase, para lograr o correcto funcionamento do todo (do Estado)

- **Totalitarismo**: o Estado intervén en todos os aspectos da vida social: educación, comercio, propiedade privada, familia, etc. Un exemplo pode ser a defensa que fai Platón da expulsión dos poetas da cidade, xa que son considerados culpables de contar historias de dubidosa moralidade, as cales corrompen aos cidadáns.

- **Comunitarismo**: o ben común ten prioridade sobre calqueira aspiración particular. A comunidade prima sobre o individuo. A felicidade se identifica coa xustiza, coa harmonía entre as clases sociais e coa división do traballo. As clases superiores deberán seguir unha vida austera, renunciando á **propiedade privada**, á familia e compartindo os bens necesarios para vivir, os cales obterán grazas aos produtores. Deberán manterse afastados de todo luxo e enriquecemento persoal: diñeiro, xoias e de todo aquilo capaz de **corrompelos**.

- **"Comunismo platónico"**: certos autores argumentan que o modelo político da *República* pode definirse como un particular tipo de comunismo. Como xa dixemos ás clases superiores (gobernantes e gardiáns) non se lles permite a propiedade privada. Compartirán non só os bens necesarios para subsistir, senón tamén as relacións familiares: non se lles estará permitido ter familia, polo que os seus fillos serán criados comunalmente.

O filósofo austríaco Karl Popper, xa en pleno século XX, denunciaría o carácter totalitario propio da proposta platónica, avivando o debate que naquel momento se estaba a desenvolver entre dous sistemas opostos, capitalismo e comunismo, dentro do escenario da Guerra Fría (liberdade individual vs. planificación/control; ben particular vs. ben común)

- **Educación**: correrá a cargo do Estado e será considerada como un mecanismo que asegure a perpetuidade do sistema de clases e o correcto funcionamento do

Estado. Todos os nenos serán educados baixo o mesmo modelo, o cal permite determinar á clase á que pertencen e cales serán as súas labores dependendo das súas aptitudes.

Os nenos comezan co seu proceso educativo con xogos e actividades con regras determinadas, o cal serve como primeiro achegamento á importancia dos valores e das leis. Posteriormente podemos distinguir varias fases no proceso educativo: un nivel primario, propio da infancia e a adolescencia, común a todos os cidadáns, no que se estudia **ximnasia** e **música**, permitindo cultivar corpo e alma. Os que destaquen nesta fase pasarán a un segundo nivel, reservado aos futuros gobernantes, o cal se prolonga dende os vinte anos ata os trinta e cinco. Este, á súa vez, divídese en dúas fases. Na primeira estúdase **matemáticas** e, nunha segunda fase, aqueles individuos con trinta anos que destacasen na fase anterior serán instruidos na **dialéctica**, a cal culminará co coñecemento da idea de Ben. Con todo, dos trinta e cinco aos cincuenta anos os "estudantes" deberán desempeñar unha serie de tarefas secundarias a nivel de gobernanza e administración e só aqueles que demostren a súa competencia poderán chegar a ser **filósofos** e a dirixir o Estado..

5.3. Lei histórica de dexeneración política.

Pero, **que pasaría se non lle damos o poder aos máis aptos e sabios**? Só aquel goberno no que os mellores dirixen os asuntos do Estado tendo como horizonte o ben común poderá chamarse **xusto**.

Platón é un defensor da **aristocracia**, pero non no sentido no que nós manexamos dito termo. No Estado platónico un non goberna por razóns de familia ou sangue, senón por atoparse entre o grupo dos máis sabios e dos coñecedores das ideas. **A aristocracia é o réxime xusto no que uns poucos sabios dirixen ao Estado**. En todo caso o Estado ideal é aquel onde se aprecia máis o saber que o poder. De non gobernar os filósofos caeremos no que o ateniense consiera formas de goberno ilexítimas, onde os que mandan actúan en beneficio propio, á marxe do ben común. Platón distingue catro tipos:

- **Timocracia**: "o goberno da honra". Neste réxime gobernan aqueles individuos ben valorados, aqueles que buscan a honra e a fama, o cal non garante a estabilidade e a xustiza.
- **Oligarquía**: unha vez no poder este tipo de gobernantes buscarán o beneficio propio, acaparando riquezas materiais. Literalmente significa "goberno duns poucos".
- **Democracia**: o goberno do "dêmos", do pobo pobre. Nun réxime oligárquico os que menos teñen rebelaránse reclamando máis liberdades. O modelo de Estado resultante non será un sistema xusto, xa que para Platón a democracia **non garante o goberno dos mellores, senón o dos demagogos** (o dos que mellor convencen: o dos sofistas)
- **Tiranía**: o exceso de liberdades existente na democracia convertirá ao Estado nun caos próximo á anarquía. Isto será o caldo de cultivo idóneo para que un único individuo se erixa como valedor da orde e, unha vez chegado ao poder, o empregue no seu propio beneficio, apoiándose na forza bruta.

Texto: a crítica da democracia.

-Vamos a ver ahora, querido amigo, con qué carácter surge la tiranía; pues es bastante claro que surge por un tránsito a partir de la democracia.

-Suficientemente claro.

-¿De cuál modo?

-El bien que se proponía la oligarquía, y por el cual ésta fue instituida, ¿no era acaso la riqueza en exceso?

-Si.

-Y el deseo insaciable de riqueza, y el descuido de todo lo demás por lucrar, es lo que se ha perdido.

-Verdad.

-¿Y no es a su vez el deseo insaciable de aquello que la democracia define como su bien lo que hace sucumbir a ésta?

-¿Y qué es lo que dices que define como su bien?

-La libertad; pues en un Estado democrático oirás, seguramente, que es tenida por lo más bello, y que, para quien sea libre por naturaleza, es el único Estado digno de vivir en él.

-En efecto, es una frase que se dice mucho.

-Por lo tanto, como iba a decir a hora, el deseo insaciable de libertad y el descuido por las otras cosas es lo que altera este régimen político y lo predispone para necesitar de la tirania.

-¿De que modo?

-Cuando un Estado democrático sediento de libertad llega a tener como jefes malos escanciadores, y se embriaga más de la cuenta con ese vino puro, entonces, pienso, castiga a los gobernantes que no son muy flexibles ni proporcionan libertad en abundancia, y los acusa de criminales y oligárquicos.

-Así procede, en efecto.

-Y a los que son sumisos con los gobernantes los injuria, como a esclavos voluntarios y gente sin valor; a los gobernantes que son similares a los gobernados, y a los gobernados que son similares a los gobernantes es a quienes se alaba y rinde honores en público y en privado. ¿No es forzoso que en semejante Estado la libertad avance en todas direcciones?

- No podría ser de otro modo.

- Si esto es así, amigo mío, la anarquía se desliza incluso dentro de las casas particulares, y concluye introduciéndose hasta en los animales.

- ¿Que es lo que quieres decir con esto?

- Por ejemplo, que el padre se acostumbra a que el niño sea su semejante, y a temer a los hijos, y el hijo a ser semejante al padre y a no respetar ni temer a sus progenitores, a fin de ser efectivamente libre; el meteco es igualado al ciudadano, el ciudadano al meteco, y del mismo modo el extranjero.

-¿Y no surge del mismo modo la tiranía de la democracia que la democracia de la oligarquía?

- Así sucede, en efecto.

- Sucede eso y otras menudencias como las siguientes: en semejante Estado el maestro teme y adula a los alumnos y los alumnos hacen caso omiso de los maestros, así como de sus preceptores; y en general los jóvenes hacen lo mismo que los adultos y rivalizan con ellos en palabras y acciones; y los mayores, para complacerlos, rebosan jocosidad y afán de hacer bromas, imitando a los jóvenes, para no parecer antipáticos y mandones.

- En todo de acuerdo.

- Y el momento culminante de esta libertad de las mayorías se produce en tal Estado cuando los hombres y las mujeres que han sido comprados no son menos libres que quienes los han adquirido. Y por poco nos olvidamos de decir cuánta libertad e igualdad ante la ley existe allí en relación de hombres con mujeres y de mujeres con hombres.

- ¿Acaso, con Esquilo, no "diremos lo que ahora nos viene a la boca"?

- Por cierto, es lo que yo digo. Y que los animales sujetos al hombre son allí más libres que en cualquier otra parte, no lo creería alguien que no hubiera tenido la experiencia; pues, tal como dice el proverbio, realmente "las perras llegan a ser como sus amas"; y así también los caballos y los asnos se acostumbran a andar con toda libertad y solemnidad, atropellando a quien les salga al paso, si no se hace a un lado; y del mismo modo todo lo demás se halla pletórico de libertad.

- Lo que describes es mi propio sueño; pues con frecuencia me sucede eso cuando marcho al campo.

Tema 1. Os berces da filosofía. O pensamento presocrático, o debate entre Sócrates e os sofistas e a filosofía de Platón.

- ¿Y no te percatas que, como resultado de la acumulación de todas estas cosas, el alma de los ciudadanos se torna tan delicada que, si alguien le proporciona siquiera una pizca de esclavitud, se irrita y no lo soporta? Pues bien sabes que de algún modo terminan por no prestar atención nisiquiera a las leyes orales o escritas, para que de ningún modo tengan amo alguno.

- Por cierto que lo sé bien.

- Pues éste es, según me parece, el bello y vigoroso principio de donde nace la tiranía.

- Vigoroso, ciertamente, pero ¿qué le sigue después?

- La misma enfermedad que, al declararse en la oligarquía, entraña la perdición de ésta, en mayor grado y con mayor fuerza, debido a la libertad, esclavizada a la democracia. Y en verdad el exceso en el obrar suele revertir en un cambio en sentido opuesto, tanto en las estaciones como en las plantas y en los cuerpos y, no en último término, en las organizaciones políticas.

- Probablemente.

- Por lo tanto, la libertad en exceso parece que no deriva en otra cosa que en la esclavitud en exceso para el individuo y para el Estado.

- Eso también es razonable.

- Es razonable, entonces, que la tiranía no se establezca a partir de otro régimen político que la democracia, y que sea a partir de la libertad extrema que surja la mayor y más salvaje esclavitud.

Platón, *República*, 562a-566b.