

ROUSSEAU. *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*.
p. 232-233

“Sea lo que fuere de estos orígenes, al menos se ve, por el poco cuidado que se tomó la naturaleza para acercar a los hombres por necesidades mutuas, y facilitarles el uso de la palabra, cuán poco preparó su sociabilidad y cuán poco ha puesto de su parte para que se establecieran sus relaciones. En efecto, es imposible imaginar por qué en ese estado primitivo un hombre tendrá más necesidad de otro hombre que un mono o un lobo de sus semejantes; ni, suponiendo esa necesidad, qué motivo podría inducir al otro a acceder; ni tampoco, en este último caso, cómo podrían convenir entre ellos las condiciones. Bien sé que se repite incesantemente que nada habría sido tan miserable como el hombre en ese estado; mas si es verdad, como creo haberos demostrado, que no pudo hasta muchos siglos después tener el deseo y la ocasión de salir de aquel estado... Pero, si yo comprendo bien ese término de miserable, es una palabra que, o no tiene ningún sentido, o significa una privación dolorosa o el sufrimiento del cuerpo o del alma. Ahora bien; desearía que se me explicase cuál puede ser el género de miseria de un ser libre cuyo corazón se halla en paz y el cuerpo en salud. Yo pregunto: de la vida social o natural, ¿cuál está más sujeta a convertirse en insoportable para quienes las disfrutan? Alrededor nuestro casi sólo vemos gentes lamentándose de su existencia y aun algunos que se privan de ella en cuanto está en su poder, no bastando apenas el concurso de la ley divina y de la humana para contener este desorden. Yo pregunto si alguna vez se ha oído decir que un salvaje en libertad hubiera tan sólo pensado en quejarse de la vida o en darse la muerte. Júzguese, pues, con menos orgullo de qué lado se halla la verdadera miseria. Al contrario: nada habría sido más miserable que el hombre salvaje deslumbrado por los conocimientos, atormentado por las pasiones y razonando sobre un estado diferente al suyo. Por una sapientísima providencia, las facultades que poseía en potencia no debían desarrollarse sino en las ocasiones de ejercerlas, a fin de que no fueran para él ni superfluas ni una carga antes de tiempo, ni tardías e inútiles en caso necesario. En el solo instinto tenía cuanto necesitaba para vivir en estado de naturaleza, de igual modo que en una razón cultivada no tiene sino lo que necesita para vivir en sociedad.”

1. Neste texto Rousseau menciona principalmente tres características do ser humano no estado de natureza, cales son? Escolle algunha expresión do texto para apoiar a túa resposta.
2. No texto faise unha comparación entre a vida natural e a vida social: que vida é preferible para Rousseau? Por que? Que características definen a vida civilizada? Aporta algunha cita para soste a túa resposta.