

1) Se presentan tres instrumentos de evaluación (rúbrica de puntuación, escala calificada y escala de evaluación) para un videotutorial. Si se implementan en una producción específica, se pueden verificar algunos aspectos interesantes:

2) Tanto la rúbrica de puntuación como la escala calificada, ambos instrumentos permiten ofrecer la misma retroalimentación con los mismos niveles de rendimiento, pero la valoración numérica cambia. Sin embargo, la escala graduada ofrece una mayor flexibilidad de evaluación al proporcionar al profesorado un rango de evaluación, manteniendo la objetividad de los aspectos evaluados y el nivel de rendimiento identificado.

3) La escala de evaluación es una evolución de la rúbrica y permite ajustar y definir mejor los niveles de consecución de cada aspecto a valorar, así como la valoración de la producción.

RÚBRICA DE PUNTUACIÓN PARA VALORAR UN VÍDEOTUTORIAL

Videotutorial de la rúbrica de puntuación				
ASPECTOS A VALORAR	1	2	3	4
Contenido	No se presentan el contenido mínimo o la información básica.	Presentan parte del contenido mínimo, aunque con carencias significativas que dificultan la comprensión y/o hay demasiada información superflua.	Presentan el contenido fundamental, pero hay algo de información superflua y/o faltan detalles.	Presentan el contenido con toda la información relevante y necesaria (no se observa que se rellene tiempo innecesario).
Explicación	No se observa ninguna lógica en la narración, ni se destacan los aspectos más importantes a tener en cuenta.	En algunos momentos se pierde la lógica en la narración y/o no se destacan varios aspectos importantes a tener en cuenta.	Se observa lógica en la explicación de la narración, pero falta algún aspecto necesario para ser completa.	Se observa una lógica en la explicación de la narración y se destacan aspectos importantes a tener en cuenta.



Identificación	Falta identificación.	No se presentan varios de los aspectos a identificar	Se identifican todos los aspectos a identificar menos uno.	The group participants, the center, degree, subject and course, the date of completion and the teacher are identified.
Duración	La duración supera los 5 minutos.	La duración supera los 4 minutos, pero nunca los 4:30.	La duración supera los 4 minutos, pero nunca los 4:15 y/o hay cosas innecesarias.	La duración no supera los 4 minutos.
Guión	No se presenta el guion o no lo hay.	Se presenta el guion, pero no se refleja en el resultado.	Se sigue el guion preestablecido, pero algunos detalles no se siguen o no se tienen en cuenta.	Se sigue el guion preestablecido y sale como se esperaba.
Edición	La calidad es muy mala.	La calidad de la grabación y el cuidado de la edición se deberían haber trabajado mucho más.	La calidad de la grabación y el cuidado de la edición son mejorables, pero suficientes.	La calidad de la grabación y el cuidado de la edición son destacables.

ESCALA CALIFICADA PARA EL VIDEOTUTORIAL

Escala calificada para la valoración de un videotutorial		
9-10 muy bien		Presentan el contenido con toda la información relevante y necesaria (no se observa que se rellene tiempo innecesario).
		Se observa una lógica en la explicación de la narración y se destacan/resaltan los aspectos importantes a tener en cuenta perfectamente.
		Se identifican los participantes del grupo, el centro, el nivel, la asignatura y el curso, la fecha de realización y el profesor.
		La duración no supera los 4 minutos.
		Se sigue el guion preestablecido y sale como se esperaba.
7-8,9 Bien		La calidad de la grabación y el cuidado del montaje son destacables.
		Presentan el contenido fundamental, pero hay algo de información superflua y/o faltan detalles.
		Se observa lógica en la explicación de la narración, pero falta algún aspecto necesario para ser completa.
		Se identifican todos los aspectos a identificar menos uno.

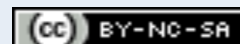


		La duración supera los 4 minutos, pero nunca los 4:15 y/o hay cosas innecesarias.
		Se sigue el guion preestablecido, pero algunos detalles no se siguen o no se tienen en cuenta.
		La calidad de la grabación y el cuidado de la edición son mejorables, pero suficientes.
5-6,9 Regular		Presentan parte del contenido mínimo, aunque con carencias significativas que dificultan la comprensión y/o hay demasiada información superflua.
		En algunos momentos se pierde la lógica en la narración y/o no se destacan varios aspectos importantes a tener en cuenta.
		No se presentan varios de los aspectos a identificar.
		La duración supera los 4 minutos, pero nunca los 4:30.
		Se presenta el guion, pero no se refleja en el resultado.
		La calidad de la grabación y el cuidado de la edición se deberían haber trabajado mucho más.
4,9-0 Insuficiente		No se presentan el contenido mínimo o la información básica.
		No se observa ninguna lógica en la narración, ni se destacan los aspectos más importantes a tener en cuenta.
		Falta identificación.
		La duración supera los 5 minutos.
		No hay guion.
		La calidad es muy mala.

ESCALA DE EVALUACIÓN PARA EL VIDEOTUTORIAL

ESCALA DE EVALUACIÓN DE UN VIDEOTUTORIAL

CONTENIDO	35
El contenido está perfectamente sintetizado con toda la información relevante y necesaria (no se observa que se rellene tiempo innecesario).	35
Presentan el contenido con toda la información relevante y necesaria de manera sintética, pero hay uno o dos detalles de información superflua.	30
Presentan el contenido fundamental de manera sintética, pero hay uno o dos detalles erróneos o que faltan.	25
Presentan el contenido fundamental, pero hay información superflua y/o hay errores o faltan detalles.	20



Presentan parte del contenido mínimo, aunque con carencias significativas que dificultan la comprensión y/o hay demasiada información superflua.	15
No hay explicaciones ni/o comentarios explicativos suficientes.	10
EXPLICACIÓN	25
Se observa una lógica en la explicación de la narración y se destacan aspectos importantes a tener en cuenta.	25
Se observa lógica en la explicación de la narración, pero falta algún aspecto necesario para ser completa.	20
En algún momento puntual se pierde la lógica en la narración y/o no se destacan varios aspectos importantes a tener en cuenta.	15
En algunos momentos se pierde la lógica en la narración y/o no se destacan varios aspectos importantes a tener en cuenta.	10
No se observa ninguna lógica en la narración, ni se destacan los aspectos más importantes a tener en cuenta.	5
IDENTIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD	10
Se identifican los participantes del grupo, el centro, la asignatura y el curso, la fecha de realización y el profesor.	10
Se identifican todos los aspectos a identificar menos uno.	6
No se presentan varios de los aspectos a identificar, como los participantes del grupo, el centro, la asignatura y el curso, la fecha de realización y el profesor.	4
DURACIÓN	10
La duración no supera los 4 minutos.	10
La duración supera los 4 minutos, pero nunca los 4:15 y/o hay cosas innecesarias.	6
La duración supera los 4:15-30 minutos.	3
GUION	10
Se sigue el guion preestablecido y sale como se esperaba.	10
Se sigue el guion preestablecido, pero algunos detalles no se siguen o no se tienen en cuenta.	8
Se presenta el guion, pero no se refleja en el resultado.	6
No se presenta el guion o no lo hay.	0
EDICIÓN	10
La calidad de la grabación y el cuidado de la edición son destacables.	10
La calidad de la grabación y el cuidado de la edición son mejorables, pero suficientes.	7
La calidad de la grabación y el cuidado de la edición se deberían haber trabajado mucho más.	5
La calidad es muy mala.	2



Rúbrica de puntuación del video-tutorial				
Aspectos a valorar	1	2	3	4
Contenido	No se presentan el contenido mínimo o la información básica.	Presentan parte contenido mínimo, aunque con carencias significativas que dificultan la comprensión y/o hay demasiada superflua.	Presentan el contenido fundamental, pero hay algo de información superflua y/o faltan detalles.	Presentan el contenido con toda la información relevante y necesaria (no se observa que se rellene tiempo innecesario).
Explicación	No se observa una lógica ni en el contenido ni se destacan/resaltan la mayoría aspectos importantes a tener en cuenta.	En algunos momentos se pierde la lógica en el contenido y/o no se destacan/resaltan varios aspectos importantes a tener en cuenta.	Se observa una lógica en la explicación del contenido, pero falta destacar/resaltar algún aspecto necesario para estar completo.	Se observa una lógica en la explicación del contenido y se destacan/resaltan los aspectos importantes a tener en cuenta perfectamente.
Identificación	Falta identificación.	No se presentan varios de los aspectos a identificar.	Se identifican todos los aspectos a identificar menos uno.	Se identifican los participantes del grupo, el centro, titulación, asignatura y el curso, la fecha de realización y el profesor.
Duración	La duración supera los 5 min.	La duración excede de 4 min pero nunca de 4:30.	La duración excede de 4 min, pero nunca de 4:15 y/o hay cosas que sobran.	La duración no excede de 4 min.
Guión	No se presentó el guión o no lo hay.	Se presentó guión, pero no se reflejó en el resultado.	Se sigue el guión preestablecido, pero algunos detalles no se siguieron o tuvieron en cuenta.	Se sigue el guión preestablecido y salió como se esperaba.
Montaje	La calidad es muy mala.	La calidad de la grabación y el cuidado del montaje se deberían haber trabajado mucho más.	La calidad de la grabación y el cuidado del montaje son mejorables, pero suficientes.	La calidad de la grabación y el cuidado del montaje son destacables.

Tenga en cuenta que las descripciones se mantienen igual, solo se han transpuesto. En la rúbrica la evaluación es exacta, mientras que la escala calificada permite al profesorado justificar la especificación dentro de un rango, lo que hace que la evaluación concreta sea más flexible.

Escala graduada para la valoración del video-tutorial	
6-10 Muy bien	Presentan el contenido con toda la información relevante y necesaria (no se observa que se rellene tiempo innecesario). Se observa una lógica en la explicación del contenido y se destacan/resaltan los aspectos importantes a tener en cuenta perfectamente. Se identifican los participantes del grupo, el centro, titulación, asignatura y el curso, la fecha de realización y el profesor. La duración no excede de 4 min. Se sigue el guión preestablecido y salió como se esperaba. La calidad de la grabación y el cuidado del montaje son destacables. Presentan el contenido fundamental, pero hay algo de información superflua y/o faltan detalles.
7-8 Bien	Se observa una lógica en la explicación del contenido, pero falta destacar/resaltar algún aspecto necesario para estar completo. Se identifican todos los aspectos a identificar menos uno. La duración excede de 4 min, pero nunca de 4:15 y/o hay cosas que sobran. Se sigue el guión preestablecido, pero algunos detalles no se siguieron o tuvieron en cuenta. La calidad de la grabación y el cuidado del montaje son mejorables pero suficientes.
5-6 Regular	Presentan parte contenido mínimo, aunque con carencias significativas que dificultan la comprensión y/o hay demasiada superflua. En algunos momentos se pierde la lógica en el contenido y/o no se destacan/resaltan varios aspectos importantes a tener en cuenta. No se presentan varios de los aspectos a identificar. La duración excede de 4 min, pero nunca de 4:30. Se presentó guión, pero no se reflejó en el resultado. La calidad de la grabación y el cuidado del montaje se deberían haber trabajado mucho más.
4-0 Mal	No se presentan el contenido mínimo o la información básica. No se observa una lógica ni en el contenido ni se destacan/resaltan la mayoría aspectos importantes a tener en cuenta. Falta identificación. La duración supera los 5 min. No hay guión. La calidad es muy mala.

Puede leer un artículo sobre esta temática, en español:

Pérez-Pueyo, A., Hortigüela, D., y Gutiérrez-García, C. (2019). La evaluación del alumnado: tan cotidiana y, sin embargo, tan mejorable. La necesidad de nuevos instrumentos. *Cuadernos de Pedagogía*, 504, 55-63

<https://www.researchgate.net/publication/338479748> La evaluación del alumnado tan cotidiana y sin embargo tan mejorable La necesidad de nuevos instrumentos