

# Aportaciones científicas a las formas de agrupación del alumnado

Carmen Morán de Castro. Universidad de Santiago de Compostela

Silvia Molina Roldán. Universitat Rovira i Virgili

Gregor Siles Molina. Universitat de Barcelona



En el presente artículo se muestran las diferentes modalidades de agrupación del alumnado definidas por la comunidad científica internacional a partir de los resultados de la investigación “INCLUD-ED. Strategies for Inclusion and Social Cohesion in Europe from Education” (2006-2011), proyecto integrado del sexto Programa Marco de la Comisión Europea, la investigación de mayor envergadura y rango científico que se ha desarrollado en Europa sobre educación escolar. A partir de las tres formas de agrupación del alumnado que ha identificado INCLUD-ED, se muestran tres maneras diferentes de atender la diversidad en las aulas y centros escolares, así como los resultados académicos que se derivan de la aplicación de cada una de ellas.

## ■ Introducción

En la investigación INCLUD-ED, *Strategies for Inclusion and Social Cohesion in Europe from Education (2006-2011)*<sup>1</sup>, integrada en el sexto Programa Marco de Investigación de la Comisión Europea, han participado 15 universidades y centros de investigación de 14 países de la Unión Europea. Es la primera vez que un centro de investigación español, el Centro de Investigación en Teorías y Prácticas Superadoras de Desigualdades de la Universidad de Barcelona, CREA<sup>2</sup>, coordina un proyecto de estas características en el ámbito de las ciencias sociales. INCLUD-ED ha tenido como objetivo identificar las prácticas educativas que favorecen el éxito educativo y la cohesión social de aquellas que, por el contrario, llevan al fracaso escolar y a la exclusión social. Este objetivo contribuye a los horizontes marcados por la Estrategia 2020 de la Unión Europea contra la pobreza, entre los que se propone reducir la tasa de abandono escolar de un 15% a menos del 10% (Comisión Europea, 2010). Y asimismo contribuye a lo que la Comisión Europea ha definido como éxito educativo que, junto a la reducción de las tasas de abandono escolar, implica que el alumnado finalice la educación secundaria no obligatoria y que acceda a la educación superior (Comisión Europea, 2000).

Parte de los primeros resultados del proyecto INCLUD-ED han sido publicados por la Comisión Europea en el documento *Actions for success in schools in Europe* (INCLUD-ED Consortium, 2009), que ha sido traducido y también publicado en castellano por el Instituto de Formación del Profesorado, Investigación e Innovación Educativa (INCLUD-ED Consortium, 2011). Los resultados del proyecto han sido presentados dos veces en el Parlamento Europeo: el 18 de noviembre de 2009 se presentaron los primeros resultados ante una audiencia de 150 personas, y el pasado 6 de diciembre de 2011 se presentaron los resultados finales ante una audiencia de 300 personas de toda Europa, incluyendo miembros del Parlamento

Europeo, representantes de la Comisión Europea, investigadores y representantes de los gobiernos europeos<sup>3</sup>. A partir de los resultados de la investigación INCLUD-ED, el proyecto I+D MIXSTRIN, *Formas de agrupación del alumnado y su relación con el éxito escolar: Mixture, Streaming e Inclusión (2009-2011)*, subvencionado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, ha analizado cómo los modelos de agrupación del alumnado identificados en Europa se están desarrollando en España, y cómo se relacionan con el éxito educativo. Los resultados de este proyecto fueron presentados en la jornada: *Formas de agrupación del alumnado y éxito educativo*, celebrada en la Universidad de Barcelona, el pasado 15 de noviembre de 2011, ante más de 150 personas, mayoritariamente profesorado de primaria y secundaria.

En el primero de los seis proyectos que forman el proyecto integrado *INCLUD-ED, Sistemas educativos europeos: conectando teorías, reformas y resultados*, se desarrolló un análisis exhaustivo de los sistemas educativos la Unión Europea<sup>4</sup>, así como de las teorías educativas en que estos se basan, y de los resultados educativos obtenidos por los diferentes países, esto último a partir de estudios cuantitativos a gran escala como PISA (Programme for International Student Assessment, llevado a cabo por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study) y PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study, ambos llevados a cabo por la International Association for the Evaluation of Educational Assessment).

El análisis realizado durante el primer proyecto de INCLUD-ED, mostró que uno de los retos más importantes que existen en la educación en Europa es la superación de prácticas segregadoras y "exclusoras", que separan al alumnado y ofrecen una educación diferenciada en función de sus niveles educativos previos. Tal como las investigaciones muestran, estas prácticas están incrementando las dife-

rencias de rendimiento entre el alumnado de los diferentes niveles y trayectorias. El alumnado perteneciente a los grupos socialmente más vulnerables, como es el alumnado inmigrante, de minorías culturales, con necesidades especiales o de estatus socioeconómico bajo, con frecuencia se ve relegado a los grupos y trayectorias educativas de menor prestigio y nivel educativo, reproduciendo las desigualdades sociales y la exclusión social que esos grupos padecen. Asimismo, existen prácticas que superan esas formas segregadoras de agrupación del alumnado, y que a su vez incluyen los recursos necesarios para posibilitar la mejora de la calidad del aprendizaje, la igualdad de resultados y la inclusión social de todo el alumnado.

Concretamente, uno de los resultados del primer proyecto de INCLUD-ED ha sido la clasificación de tres modalidades de agrupación del alumnado, que implican tres formas de responder a la diversidad del alumnado, y que van acompañadas de diferentes resultados educativos. Cada una de estas modalidades se concreta en diferentes prácticas específicas del aula y que definiremos a continuación.

## ■ **Mixture: un único profesor/a ante un alumnado heterogéneo**

"Mixture" es el término que define la organización del aula tradicional, en la que se incluye a todo el alumnado de un grupo, diverso en cuanto a nivel educativo, con un único profesor o profesora. Esta organización del aula parte de la igualdad de oportunidades, en la que todo el alumnado comparte unos mismos objetivos, contenidos y actividades de aprendizaje, con independencia de las características individuales de éstos. En la práctica, el desarrollo de este modelo encuentra serias dificultades para dar respuesta a un alumnado cada vez más diverso y con diferentes contextos socioculturales, como el que podemos encontrar en la mayoría de los centros educativos. La actual sociedad es mucho

más diversa que la de hace 30 o 40 años, fenómenos como la globalización, la inmigración, nuevas formas familiares, etc. tienen su reflejo en los centros educativos, y un único profesor o profesora no puede atender a toda la diversidad socio-cultural, así como de niveles de rendimiento que se puede encontrar dentro del aula. Estas dificultades han llevado a los centros educativos y sistemas escolares a buscar otros modelos alternativos para atender a esta diversidad: el *streaming* y la *inclusión*.

### **Streaming: separación del alumnado por niveles de rendimiento**

La Comisión Europea (2006) ha definido el *streaming*<sup>5</sup> como la adaptación del currículo a distintos grupos de alumnos y alumnas, de acuerdo con su rendimiento, dentro de un mismo centro escolar. El *streaming* es la respuesta que algunos sistemas educativos están dando, cuando la modalidad de *mixture* no consigue atender a la diversidad de alumnado y de niveles de aprendizaje que se pueden dar en un aula. La forma más habitual de *streaming* consiste en separar al alumnado por niveles de rendimiento –en diferentes aulas o dentro del mismo aula, en todas o algunas asignaturas– y se añaden más recursos humanos para atender a los diferentes grupos. Investigaciones realizadas sobre esta forma de agrupación del alumnado muestran que habitualmente el alumnado que es asignado a los grupos de nivel más bajo es mayoritariamente el que pertenece a minorías étnicas y a contextos sociales desfavorecidos (Youdell, 2003; De Haan & Elbers, 2005).

El *streaming* es una práctica común en Europa, y en la legislación española, tanto estatal como autonómica, se halla reconocida como una práctica de atención a la diversidad<sup>6</sup>. Sin embargo, los resultados de evaluaciones educativas internacionales muestran que los resultados obtenidos en España tienen muchas posibilidades de mejora, estando sus resultados en PISA

La separación del alumnado por niveles limita **el efecto positivo sobre la mejora del aprendizaje** que tienen las interacciones entre el **alumnado de rendimiento alto** y el alumnado de rendimiento medio y bajo

2009 (OCDE, 2010a) significativamente por debajo de la media de la OCDE en todas las escalas. Por el contrario, el país europeo con mejores resultados, Finlandia, evita esta práctica en sus escuelas, que fue prohibida por ley en los años 80.

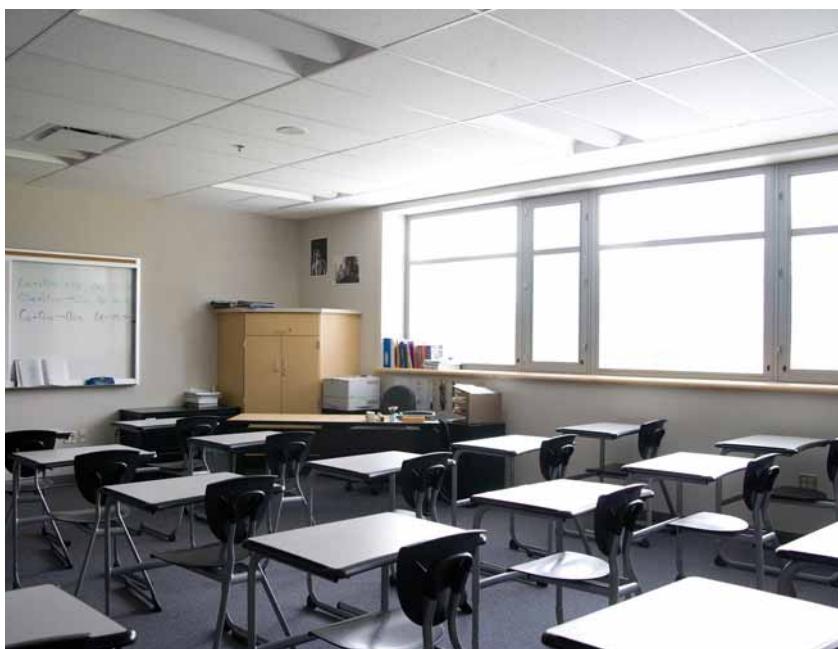
Una amplia literatura científica evidencia los efectos negativos del *streaming*, tanto en la calidad como en la equidad educativa. Al alumnado que es emplazado a los grupos de nivel más bajo se le reduce el horario destinado a actividades de aprendizaje, a la vez que recibe menos estímulos para la reflexión y el pensamiento crítico (Chorzempa & Graham, 2006; Watanabe, 2008). El contenido de aprendizaje también diminuye, recibiendo una formación de inferior calidad, y afectando así negativamente a su autoestima y aumentando las probabilidades de abandono escolar (Braddock & Slavin, 1992). Por otra parte, la separación del alumnado en niveles limita el efecto positivo que tienen las interacciones entre el alumnado de rendimiento alto sobre la mejora del aprendizaje en alumnado con rendimiento medio y bajo (Zimmer, 2003) y tampoco hay evidencias de que los estudiantes, tanto de alto como de bajo nivel, mejoren su rendimiento por separado (Puigdellivol & Krastina, 2010). Se evidencia entonces que son los estudiantes con más dificultades los que resultan más perjudicados en su aprendizaje.

Los datos de evaluaciones internacionales, como TIMSS 2003 (Mullis, Martín, González & Chrostowski, 2004) o PISA 2006 (OCDE, 2007), muestran que el *streaming* es una práctica extendida a nivel europeo y mundial. Resultados más

recientes de PISA 2009 muestran efectos negativos de las prácticas de *streaming* en los resultados académicos. De acuerdo con estos datos, cuanto más habitualmente las escuelas transfieren alumnos a otra escuela por su bajo rendimiento académico, problemas de comportamiento o necesidades educativas especiales, y cuanto más frecuentemente las escuelas agrupan al alumnado por niveles en todas las asignaturas, más bajos son los resultados de rendimiento del sistema educativo en PISA (OCDE, 2010b). Asimismo, en un mismo país los estudiantes de aquellas escuelas en las que existen prácticas de separación por niveles obtienen peores resultados que los que estudian en aquellas escuelas en las que no se aplican. No obstante, las evaluaciones mencionadas muestran grandes contradicciones en los niveles de *streaming* existentes en algunos de los países, dada la confusa caracterización de las prácticas de *streaming* en dichas evaluaciones y dadas las dificultades que surgen en su estudio. Algunos de los defectos de los que sufren las evaluaciones internacionales, vienen derivados de no evaluar todas las modalidades de *streaming* existentes y el caracterizar dichas modalidades de forma poco clara y sin criterios definidos de qué se incluye dentro de cada modalidad. La confusión conceptual sobre este término impide un estudio exhaustivo de su desarrollo y consecuencias académicas, lo que ha llevado a que desde el proyecto INCLUD-ED se creara una clasificación de las diversas prácticas de *streaming* y se definieran los criterios en que se basan, para así facilitar su análisis. En la siguiente tabla mostramos las 4 diferentes formas de *streaming* y sus características principales.

**Tabla 1. Modalidades de Streaming<sup>7</sup>**

<b>1. Organización de las actividades de aprendizaje por niveles de rendimiento</b>
- La enseñanza se adapta a las diferentes necesidades y ritmos de aprendizaje del alumnado.
- El alumnado con niveles de rendimiento alto y bajo se agrupan por separado, en el mismo aula o en clases separadas.
- El agrupamiento por niveles de rendimiento normalmente se emplea para la enseñanza de materias instrumentales. Aparece más frecuentemente en educación secundaria y suele conducir a distintos itinerarios educativos.
- Esta forma de agrupamiento puede incidir negativamente en el éxito escolar y en la integración social.
- La asignación de alumnado a distintos grupos suele basarse en la decisión individual del profesorado del centro escolar.
- El alumnado perteneciente a colectivos vulnerables se ubica con mayor frecuencia en los grupos de nivel bajo.
<b>2. Grupos de refuerzo o de apoyo separados del grupo de referencia</b>
- Se crean para niños con necesidades educativas especiales o para aquellos que se encuentran en riesgo de exclusión social.
- Estos alumnos o alumnas se separan de su grupo de referencia durante el horario escolar para recibir apoyo educativo.
- Esta medida se suele adoptar con alumnado que requiere educación especial, así como con inmigrantes, miembros de minorías culturales y aquellos que no dominan la lengua de instrucción.
- Una de sus consecuencias es el etiquetado de alumnos y una disminución del nivel de la instrucción recibida.
<b>3. Adaptaciones curriculares individuales "exclusoras"</b>
- Se adapta el currículo oficial al nivel de aprendizaje de un alumno en concreto (o de un grupo de alumnos o alumnas) reduciendo el nivel de dificultad de los contenidos.
- Esta medida suele llevarse a cabo con grupos particulares de alumnado: alumnos de educación especial, inmigrantes y quienes han de aprender la lengua de instrucción.
<b>4. Optatividad "exclusora"</b>
- La elección de una materia o un conjunto de materias desemboca en desigualdad de oportunidades académicas y sociales en el futuro.
- Cuando esto sucede, la elección de materias o "itinerarios" suele estar fuertemente asociada al estatus socioeconómico familiar y a las expectativas del profesorado.



Los modelos de agrupamiento del alumnado influyen directamente en el éxito escolar

## **Inclusión: heterogeneidad en el aula y éxito educativo para todos**

Se ha definido como *inclusión* aquellas prácticas educativas que suponen una alternativa a las dos opciones anteriores y que sí están dando una respuesta satisfactoria a la diversidad de alumnado, tanto en relación a sus niveles de aprendizaje como a sus contextos socioeducativos, contribuyendo a la igualdad, no sólo de oportunidades sino también de resultados y al éxito escolar de todos y todas. Frente a la diversidad en las aulas, en lugar de adaptar el contenido al nivel del alumnado, creando grupos de nivel para ello, las iniciativas que se incluyen en esta categoría se basan en mantener la heterogeneidad del aula pero incorporando recursos en su interior, proporcionando el apoyo necesario.

sario en un entorno compartido y con un mismo contenido de aprendizaje. Los recursos y apoyos que las prácticas de *streaming* utilizaban para dividir al alumnado por niveles, se utilizan en la *inclusión* para ofrecer estos apoyos en el contexto del aula ordinaria. Así, con el objetivo de hacer accesible el currículo ordinario a todo el alumnado, sin reducirlo, se introducen ayudas que faciliten el seguimiento de los contenidos de aprendizaje por parte de todos los alumnos y alumnas (profesorado de apoyo, ayuda entre iguales, voluntariado, etc.). Otra práctica de *inclusión* es

proporcionar ayudas "extra" fuera del tiempo lectivo para el alumnado con más dificultades, extendiendo el tiempo de aprendizaje, evitando así que esta ayuda se dé mientras en el aula se están trabajando otros contenidos curriculares. En los siguientes artículos del monográfico, se detallan de manera más exhaustiva las prácticas de *inclusión*.

## Conclusión

Se puede establecer un análisis comparativo de las tres modalidades a partir de

los recursos existentes y la utilización que se hace de estos, analizando posteriormente los resultados obtenidos en cada caso. El modelo *mixture* parte de los recursos tradicionales: un profesor o profesora por aula ante un alumnado diverso, tanto en nivel académico como en contexto socio-cultural; el *streaming* añade recursos para atender de forma diferenciada a los diferentes niveles de alumnado; la *inclusión* utiliza los mismos recursos que el *streaming*, pero los mantiene en el contexto del aula ordinaria, para alcanzar unos objetivos comunes para todo el alumnado<sup>8</sup>.

OGE

**Tabla 2: Mixture, Streaming e Inclusion<sup>9</sup>**

	MIXTURE	STREAMING	INCLUSIÓN	
Basados en	Igualdad de oportunidades	Diferencia	Igualdad de resultados/ Igualdad de diferencias	
Agrupamiento	Heterogéneo	Homogéneo	Heterogéneo	
Recursos humanos	1 profesor o profesora	Más de un profesor o profesora	Más de un profesor o profesora	
¿Juntos o separados?	Juntos	Separados	Juntos	Separados
	Clases con niveles de aprendizaje diversos	<p>1) Actividades de aprendizaje organizadas según niveles de rendimiento:</p> <p>a) agrupaciones del alumnado por nivel en aulas distintas</p> <p>b) agrupaciones del alumnado por nivel dentro de la misma aula</p>	<p>1) Grupos heterogéneos con una reorganización de recursos humanos</p> <p>2) Desdobles en grupos heterogéneos</p>	
		2) Grupos de refuerzo y de apoyo separados de su grupo de referencia		

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Braddock, J.H. & Slavin, R.E. (1992). *Why ability grouping must end: Achieving Excellence and Equity in American Education*. Baltimore, MD: Center for Research on Effective Schooling for Disadvantaged Students.
- Chorzempa, B. F. & Graham, S. (2006). Primary-Grade Teachers' Use of within-Class Ability Grouping in Reading. *Journal of Educational Psychology*, vol. 98, nº 3, pp. 529-541.
- Comisión Europea. Directorate-General for Education and Culture. (2000). *European report of the quality of education. Sixteen quality indicators. Report based on the work of the working committee on quality indicators*. Bruselas: Comisión Europea. Disponible en: <http://ec.europa.eu/education/policies/educ/indic/rapinen.pdf>
- Comisión Europea. (2000). *Informe Europeo sobre la Calidad de la Educación en las Escuelas*. Informe basado en la labor del comité de trabajo sobre indicadores de calidad. Diecisésis indicadores de calidad. Dirección General de Educación y Cultura.
- Disponible en: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc/policy/rapin\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc/policy/rapin_es.pdf)
- Comisión Europea. (2006). *Eficiencia y equidad en los sistemas europeos de educación y formación*. Bruselas, 8/9/2006, COM (2006) 481 final. SEC (2006) 1096. Disponible en: [http://eur-lex.europa.eu/smartapi/cgi/sga\\_doc?smartapi!celexplus!prod!DocNumbe&lg=es&type\\_doc=COMfinal&tan\\_=doc=2006&nu\\_doc=481](http://eur-lex.europa.eu/smartapi/cgi/sga_doc?smartapi!celexplus!prod!DocNumbe&lg=es&type_doc=COMfinal&tan_=doc=2006&nu_doc=481)
- Comisión Europea. (2010). Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. The European Platform against Poverty and Social Exclusion: A European framework for social and territorial cohesion. SEC(2010) 1564 final. Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUri-Serv.do?uri=CELEX:52010DC0758:EN:NOT>
- De Haan, M. & Elbers, E. (2005). Peer Tutoring in a Multiethnic Classroom in the Netherlands: A Multiperspective Analysis of Diversity. *Comparative Education Review*, 49(3), 365-388.
- Includ-ed Consortium. (2009). *Actions for success in schools in Europe*. European Commission, Directorate-General for Research, 6th Framework Programme for Research – Citizens and Governance in a Knowledge-based Society
- Includ-ed Consortium. (2011). *Actuaciones de éxito en las escuelas europeas*. Ministerio de Educación: Instituto de Formación del Profesorado, Investigación e Innovación Educativa (IFIIE).
- Mullis, I.V.S.; Martin, M.O.; Gonzalez, E.J. & Chrostowski, S.J. (2004). *TIMSS 2003 International Mathematics Report*. Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
- OCDE. (2007). *PISA 2006 Science Competencies for Tomorrow's World. Results from PISA 2006*.
- http://www.oecd.org/document/2/0,3343,en\_32252351\_32236191\_39718850\_1\_1\_1\_1,00.html
- OCDE. (2010a). *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do. Student performance in reading, mathematics and science. Volume I*. [http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en\\_32252351\\_46584327\\_46567613\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en_32252351_46584327_46567613_1_1_1_1,00.html)
- OCDE. (2010b). *PISA 2009 Results: What Makes a School Successful? Resources, policies and practices. Volume IV*.
- [http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en\\_32252351\\_46584327\\_46567613\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en_32252351_46584327_46567613_1_1_1_1,00.html)
- Puigdellivol, I. & Krastina, L. (2010). Inclusió i segregació a l'escola: pràctiques inclusives i excluïdes amb l'alumnat vulnerable. *Temps d'Educació*, nº 38, pp. 95-113.
- Youdell, D. (2003). Identity Traps or How Black Students Fail: the interactions between biographical, subcultural, and learner identities. *British Journal of Sociology of Education*, 24(1), 3-20.
- Watanabe, M. (2008). Tracking In the Era of High Stakes State Accountability Reform: Case Studies of Classroom Instruction in North Carolina. *Teachers College Record*, nº 110, 489-534.
- Zimmer, R. (2003). A New Twist in the Educational Tracking Debate. *Economics of Education Review*, vol. 22, nº 3, pp. 307-315.

## NOTAS

- 1 <http://www.ub.edu/includ-ed/>
- 2 <http://creaub.info/>
- 3 Las intervenciones de la Conferencia final del proyecto INCLUD-ED pueden visualizarse en la web del proyecto en su totalidad: <http://creaub.info/included/>
- 4 Se analizaron los sistemas educativos de los países de la UE-25 y Rumanía.
- 5 Existen otros términos para referirse a este tipo de prácticas. En el contexto americano se usa el término "tracking". De manera parecida, en el Reino Unido usan el término "setting" para referirse a lo que a nivel europeo se ha llamado "streaming".
- 6 Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. [http://www.boe.es/aeboe/consultas/bases\\_datos/doc.php?id=BOE-A-2006-7899](http://www.boe.es/aeboe/consultas/bases_datos/doc.php?id=BOE-A-2006-7899)
- 7 Fuente: INCLUD-ED Consortium, 2009, p.31
- 8 Parte de la descripción de las tres modalidades que aparece en este artículo se ha obtenido del proyecto: *Mixstrin, Formas de agrupación del alumnado y su relación con el éxito escolar: 'Mixture', 'Streaming' e Inclusión*. Plan Nacional I+D+I. Ministerio de Ciencia e Innovación (2009-2011), en concreto del informe: *Presencia de "Mixture" "Streaming" e Inclusión en los centros educativos españoles de primaria y secundaria*.
- 9 Fuente: Includ-ed Consortium, 2009, p.37.